

HONORABLE ASAMBLEA:

A la **Comisión Segunda de Hacienda y Desarrollo Municipal**, le fue turnado, para su estudio y dictamen, en fecha 05 de noviembre de 2012, escrito que contiene el Informe de Resultados de la revisión practicada por la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León, a la **Cuenta Pública** del Municipio de **Apodaca**, Nuevo León, correspondiente a su Ejercicio Fiscal **2011**, bajo el expediente **7662/LXXIII**.

Con el fin de ver proveído el requisito fundamental de dar vista al contenido de la solicitud ya citada y según lo establecido en el artículo 47 inciso b) del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado, quienes integramos la Comisión de Dictamen Legislativo que sustenta el presente documento, consignamos ante este Pleno los siguientes:

ANTECEDENTES:

PRIMERO: El Artículo 63, Fracción XIII, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, establece la facultad del H. Congreso del Estado, para fiscalizar, revisar, vigilar, evaluar, aprobar o rechazar en su caso, con el apoyo de su Órgano Técnico de Fiscalización, las Cuentas Públicas del Estado y los Municipios, previo informe que envíe la representación legal de los mismos.

El Municipio de Apodaca, Nuevo León, presentó el 22 de marzo de 2012 su Cuenta Pública correspondiente al Ejercicio Fiscal 2011.

En la revisión a la Cuenta Pública de referencia, y a efecto de estar en aptitud de que se cumplan con los objetivos definidos en los Artículos 18 y 19 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, además se verificó el cumplimiento de lo establecido en el Artículo 20 de la referida Ley.

Como resultado de lo anterior y con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en los Artículos 7 y 9 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, la Auditoría Superior del Estado tuvo a bien emitir el Informe de Resultados de la revisión a la Cuenta Pública 2011 del Municipio en mención.

Dicho informe fue presentado en concordancia con lo estipulado en la Ley de Fiscalización Superior del Estado, en sus artículos 49 y 50, pues contiene dictamen de la revisión, la evaluación de la gestión financiera y del gasto público, así como del avance o cumplimiento de los programas aplicables.

Igualmente, el documento remitido por el Órgano Fiscalizador, contiene la descripción de las irregularidades detectadas y las acciones emitidas por el ente fiscalizador, incluyéndose también las aclaraciones de los entes fiscalizados y el correspondiente análisis de la Auditoría Superior del Estado.

SEGUNDO: El Estado de Ingresos y Egresos se presentan de la manera siguiente:

Cuadro de Estado de Ingresos (en pesos):

<u>Ingresos</u>	<u>Importe</u>
Impuestos	\$216,236,487.00
Derechos	\$51,760,286.00
Productos	\$7,214,401.00
Aprovechamientos	\$74,663,731.00
Participaciones	\$393,390,588.00
Fondo de Infraestructura Social	\$13,016,561.00
Fondo de Fortalecimiento Municipal	\$221,114,925.00
Fondos descentralizados	-
Otras Aportaciones	\$120,750,753.00
Financiamiento	\$236,600,000.00
Otros Ingresos	\$44,313,719.00
Total \$1,379,061,451.00	

Cuadro de Estado de Egresos (en pesos):

<u>Egresos</u>	<u>Importe</u>
Administración Pública	\$350,519,210.00
Servicios Comunitarios	\$109,888,309.00
Desarrollo social	\$48,783,612.00
Mantenimiento y Conservación de Activos	\$72,171,250.00
Adquisiciones	\$8,097,388.00
Desarrollo Urbano y Ecología	\$244,059,652.00
Fondo de Infraestructura Social Municipal	\$12,523,282.00
Fondo para el Fortalecimiento Municipal	\$196,260,694.00
Obligaciones Financieras	\$80,261,893.00
Otros Egresos	-
Aplicación de Otras Aportaciones	\$219,585,164.00
Total	\$1,342,150,454.00

Para el desarrollo de la revisión a la información antes mencionada, el Órgano Técnico y Superior de Fiscalización y Control Gubernamental, aplicó una serie de procedimientos enfocados a asegurarse de la razonabilidad de las cifras presentadas que forman parte de la gestión financiera y gasto público, y que su presentación y registro estuvo conforme a las normas de información financieras aplicables a este tipo de entidad, además de que se apegaron al cumplimiento de las Leyes, Decretos, Reglamentos y demás disposiciones aplicables y al cumplimiento de los objetivos y metas establecidas en los programas.

De esta manera el Auditor General del Estado de Nuevo León concluye que la información proporcionada por el Municipio de Apodaca, Nuevo León como Cuenta Pública correspondiente al ejercicio de 2011, presenta razonablemente el manejo, custodia y aplicación de los ingresos, egresos, fondos y en general de los

recursos públicos, así como el cumplimiento de los programas y subprogramas, salvo lo mencionado en el apartado correspondiente a este dictamen.

TERCERO: En el apartado de cumplimiento de las disposiciones normativas y de las normas de información financiera aplicables, se concluye que la presentación de la Cuenta Pública, integrada por el Estado de Ingresos y Egresos y sus presupuestos, la Disponibilidad y la Deuda Pública, fue presentada de acuerdo con las normas de información financiera aplicables y se apegó al cumplimiento de la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos, así como la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León y demás ordenamientos aplicables en la materia, con la salvedad de lo mencionado en los apartado correspondiente de este dictamen.

CUARTO: El apartado de señalamiento de irregularidades detectadas, destaca aquellas que causan daños y perjuicios a la Hacienda Pública Municipal y los incumplimientos a lo dispuesto en diversos ordenamientos legales, asimismo las derivadas de la revisión practicada, las aclaraciones a las mismas por los funcionarios responsables y el análisis correspondiente; y por los cuales el Auditor General del Estado gestionara o dará inicio a los procedimientos para los fincamientos de las responsabilidades a que haya lugar, de conformidad con lo dispuesto en los artículo 55 al 68 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, y en el Titulo Tercero de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Nuevo León. La información que se proporciona se divide en tres programas a saber: Gestión Financiera, Obras Públicas y Desarrollo Urbano.

En lo relativo a la Gestión Financiera respecto a **Egresos por Servicios Personales** referente a **Remuneraciones**, en la revisión de nóminas se efectuaron selectivamente entrevistas con empleados municipales y se complementó por ellos

un cuestionario que documenta las actividades que desempeñan, los controles de asistencia que se tienen establecidos, quien es su superior jerárquico, entre otra información, en consecuencia como resultado de este procedimiento, se solicitó evidencia documental que justifique las funciones que demanda su puesto, la que compruebe la asistencia diaria al trabajo (tarjeta-reloj o lista de personal) y que se explique porque carecen de un área específica para el desempeño de su trabajo.

<u>No. Nómica .</u>	<u>Puesto</u>	<u>Fecha de ingreso</u>	<u>Descripción Ref.</u>	<u>Sueldo Mensual</u>
7531	Coordinador de Obras Públicas	01/10/11	1	\$ 24,480
7532	Coordinadora de Tesorería	01/10/11	2	24,500

Derivado de lo anterior se exhibió documentación que describen diversas funciones y actividades realizadas por el personal.

- | <u>Ref.</u> | <u>Descripción de funciones</u> |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Implementar los modelos de utilización de recursos y eficientar la participación de la comunidad, Participar coordinadamente con la autoridades federales en la vigilancia y cumplimiento de las leyes y normativas reglamentarias para la gestoría de proyectos de obras públicas, Ejecutar las acciones derivadas de la celebración de acuerdos de coordinación y cooperación de las instituciones federales, estatales o municipales, Gestionar ante las instancias federales competentes, las mejores condiciones para el Municipio en cuanto a destino, montos, concurrencia, ministraciones, plazos, normativa aplicable en los convenios que al efecto pretendan suscribirse con otros órdenes de gobierno. |
| Ref. | <u>Descripción de funciones</u> |
| 2 | Visitar los centros cívicos denominados Apodaca si festeja, para la verificación de los eventos programados en cada uno de ellos, y que los centros se cierren debidamente a las horas convenidas. |

De acuerdo con el análisis a la documentación exhibida para cada caso en particular, no se demuestra que realmente el personal mencionado preste sus servicios subordinados al Municipio y tenga derecho a una retribución salarial, derivado de que no se presentó información suficiente que compruebe las funciones que demanda el puesto y haber cumplido con lo jornada laboral, y de esta manera se garantice que el recurso público se aplicó correctamente.

En lo que respecta a **Prestaciones al sindicato**, se registraron pagos por valor de \$380,000.00 a favor de la Federación de Trabajadores al Servicio de los Municipios del Estado de Nuevo León, por la adquisición de diez membresías vacacionales a utilizarse por el personal sindicalizado, y que serán administradas por el Sindicato Único de Trabajadores al Servicio del Municipio de Apodaca.

<u>Fecha</u>	<u>Número</u>	<u>Importe</u>
<u>Póliza</u>	<u>de Póliza</u>	
14/04/11	56239	\$ 190,000
19/05/11	56989	64,000
07/07/11	58347	63,000
07/07/11	58348	63,000
Total		\$ 380,000

Observándose que la compra de las membresías se justifican con los oficios de conformidad de la recepción de los recursos emitidos por la F.S.T.S.M.E.N.L., y no con los documentos oficiales a nombre del Municipio que identifiquen el precio, los derechos adquiridos y los plazos para disfrutarlos. Asimismo, por su entrega al Sindicato para su administración, no se cuenta con evidencia documental debidamente validada por quien tiene en custodia estas membresías.

En lo relativo a **Servicios Generales** por concepto de **Atención a funcionarios**, se registró póliza de cheque número 54903 por valor de \$89,576 expedida el 17 de febrero de 2011 a nombre de Operadora de Restaurantes Lanilli y Franco, S. A., la cual ampara el pago de las facturas números 29499 y 29529 de fechas 20 y 22 de diciembre de 2010, por concepto de consumo de alimentos en reuniones del Alcalde y funcionarios municipales con empresarios.

Observándose que lo erogado no se justifica con la documentación debidamente validada por quienes efectuaron los consumos de alimentos, en los cuales se identifique el motivo de la reunión, a que acuerdos se llegaron y quienes

participaron, entre otra información, en evidencia de que el origen de este tipo de gastos proviene de actividades propias de la función municipal.

Se registraron pagos por valor de \$90,350 a nombre de particular, devengados de la compra de canastas entregadas en atención a servidores públicos de Gobierno Estatal y Municipal, así como, de Organismos Descentralizados, las cuales se amparan con las pólizas de cheque.

<u>Fecha Póliza</u>	<u>Número de Póliza</u>	<u>Fecha Factura</u>	<u>Número de Factura</u>	<u>Cantidad de canastas</u>	<u>Importe</u>
17/02/11	54845	27/04/11	1341	13	\$ 17,300
24/03/11	55805	27/04/11	1342	17	22,100
06/05/11	56521	07/03/11	1303	1	1,300
06/05/11	56521	15/03/11	1305	25	20,000
06/05/11	56521	15/03/11	1306	1	1,300
06/05/11	56521	15/03/11	1307	1	1,300
06/05/11	56521	15/03/11	1308	1	1,300
06/05/11	56521	15/03/11	1309	1	1,300
06/05/11	56521	15/03/11	1310	1	1,300
06/05/11	56521	15/03/11	1311	1	1,300
06/05/11	56521	15/03/11	1312	1	700
06/05/11	56521	15/03/11	1313	1	350
11/08/11	59070	24/03/11	1318	1	1,300
11/08/11	59070	30/03/11	1323	1	1,300
11/08/11	59070	04/04/11	1325	1	1,300
11/08/11	59070	09/04/11	1328	1	1,300
11/08/11	59070	09/04/11	1329	1	1,300
11/08/11	59070	09/04/11	1330	1	1,300
11/08/11	59070	06/05/11	1347	1	1,300
11/08/11	59070	13/05/11	1353	1	1,300
11/08/11	59070	12/05/11	1354	1	1,300
11/08/11	59070	13/05/11	1355	1	1,300
11/08/11	59070	14/05/11	1356	1	1,300
11/08/11	59070	01/06/11	1364	1	1,300
11/08/11	59070	01/06/11	1365	1	1,300
11/08/11	59070	06/06/11	1370	1	1,300
11/08/11	59070	08/06/11	1372	1	1,300
11/08/11	59070	08/06/11	1373	1	1,300
Total					\$ <u>90,350</u>

Observándose que este tipo de gastos no son propios para el desarrollo de la función municipal, ya que el destino de los recursos utilizados no corresponde a los programas para sufragar las actividades, las obras y los servicios públicos previstos

en el presupuesto de egresos a cargo de las dependencias que conforman la Administración Pública Municipal.

En lo que respecta a **Apoyos por concepto de Promoción deportiva**, Se registraron pagos por importe de \$159,540 a nombre de particular, devengados de los servicios de arbitraje prestados en la liga de futbol municipal, los cuales se amparan con las pólizas de cheque.

<u>Fecha</u>	<u>Número</u>	<u>Importe</u>
<u>de Póliza</u>	<u>de Póliza</u>	
04/05/11	107	\$ 11,550
26/05/11	125	14,400
19/05/11	117	7,500
02/06/11	128	15,450
08/06/11	130	11,700
16/06/11	140	19,800
23/06/11	144	12,750
01/07/11	149	13,500
13/07/11	156	23,490
20/07/11	162	10,650
26/07/11	168	8,610
03/08/11	189	10,140
Total		\$ 159,540

Observándose que este tipo de servicios no se comprueba con documentación que evidencie su prestación, debidamente validada por los responsables de las dependencias que reciben los servicios y quienes autorizan su contratación, ni se justifica con los oficios de conformidad del pago de parte de los árbitros participantes y con documentos oficiales emitidos por autoridad competente que los identifique, esto debido a la falta de los comprobantes que reúna los requisitos fiscales establecidos en la legislación aplicable en la materia.

Se registraron pólizas de cheque por importe de \$751,831 expedidas a nombre de Municipio de Apodaca, N. L., que amparan los pagos quincenales de doce personas consideradas promotores voluntarios deportivos ubicados en diferentes localidades del municipio, justificados con relaciones que describen nombre, número de cuenta bancaria, ubicación, importe y firmas de recibido.

<u>Fecha de Poliza</u>	<u>Número de Póliza</u>	<u>Periodo</u>	<u>Importe</u>
13/01/11	53	1 al 15 de enero de 2011	\$ 26,400
27/01/11	64	16 al 31 de enero de 2011	27,050
10/02/11	65	1 al 15 de febrero de 2011	30,650
24/02/11	69	16 al 28 de febrero de 2011	25,250
10/03/11	78	1 al 15 de marzo de 2011	23,700
29/03/11	84	16 al 31 de marzo de 2011	30,200
14/04/11	96	1 al 15 de abril de 2011	33,825
27/04/11	103	16 al 30 de abril de 2011	30,275
12/05/11	115	1 al 15 de mayo de 2011	23,325
26/05/11	121	16 al 31 de mayo de 2011	26,200
08/06/11	133	1 al 15 de junio de 2011	30,450
30/06/11	147	16 al 30 de junio de 2011	34,650
13/07/11	159	1 al 15 de julio de 2011	28,300
28/07/11	181	16 al 31 de julio de 2011	35,250
11/08/11	195	1 al 15 agosto de 2011	31,650
25/08/11	91	16 al 31 de agosto de 2011	33,950
14/09/11	209	1 al 15 de septiembre de 2011	36,050
03/10/11	211	16 al 30 de septiembre de 2011	35,550
12/10/11	222	1 al 15 de octubre de 2011	32,900
27/10/11	232	16 al 31 de octubre de 2011	38,350
09/11/11	237	1 al 15 de noviembre de 2011	29,750
24/11/11	253	16 al 30 de noviembre de 2011	30,975
15/12/11	266	1 al 31 de diciembre de 2011	77,131
Total			\$ 751,831

Observándose que este tipo de servicios no se comprueba con documentación que evidencie su prestación, debidamente validada por los responsables de las dependencias que reciben los servicios y quienes autorizan su contratación, ni se justifica con documentos oficiales emitidos por autoridad competente que los identifique, esto debido a la falta de los comprobantes que reúna los requisitos fiscales establecidos en la normatividad aplicable al caso.

En lo referente a **Apoyo a iglesias**, se registraron pagos por valor de \$521,372 a nombre de las empresas abajo enunciadas, devengadas por los apoyos otorgados para adecuaciones o mantenimientos a diversas iglesias del Municipio, los cuales se amparan con las pólizas de cheques.

<u>Proveedor</u>	<u>Fecha Póliza</u>	<u>Número de Póliza</u>	<u>Fecha Factura</u>	<u>Número de Factura</u>	<u>Iglesia</u>	<u>Importe</u>
Constructora y Servicios, Alaysar S.A.	08/06/11	57468	25/02/11	344	Santísima Trinidad	\$ 118,706
Constructora y Servicios, Alaysar S.A.	17/08/11	59114	31/03/11	356	Santísima Trinidad	118,706
Ingeniería y Arquitectura, S.A. de C.V.	20/07/11	58625	19/07/11	4	San Francisco de Asís	35,983
Ingeniería y Arquitectura, S.A. de C.V.	25/08/11	59335	16/08/11	5	San Francisco de Asís	47,977
Construaher, S.A. de C.V.	27/10/11	946	24/11/11	442	Templo San José	100,000
Construaher, S.A. de C.V.	01/12/11	1002	01/12/11	447	Templo San José	100,000
Total						\$ 521,372

Observándose que este tipo de gastos no son propios de la función municipal, ya que el destino de los recursos utilizados en apoyos a las iglesias no corresponde a los programas para sufragar las actividades, las obras y los servicios públicos previstos en el Presupuesto de Egresos a cargo de las dependencias que conforman la Administración Municipal, ni esta entidad pertenece a las asociaciones, patronatos, instituciones de beneficencia y demás organizaciones similares a estas, a las cuales se les pueden otorgar esta ayuda.

En lo que respecta a **Patrimonio** referente a **Bienes Inmuebles**, Se efectúo desafectación de cuatro porciones de polígonos correspondientes a dos terrenos municipales identificados con los números de expediente catastral 25-117-018 y 25-117-001, con una superficie total de 3,306.31 metros cuadrados(m^2), de los cuales 1,565.49 m^2 son parte de las áreas municipales de los fraccionamientos Montalbán y 1,740.82 m^2 son dos callejones sin uso que colindan con el panteón municipal,

ejercida mediante permuta por un terreno propiedad de particular con superficie de 3,531.58 m² y con número de expediente catastral 17-60-000-333, utilizado para la prolongación de la avenida Acapulco, desde la calle de los Teléfonos hasta Gaspar Castaño, siendo autorizada por el R. ayuntamiento en Acta de Sesión Ordinaria trigésima octava celebrada el 31 de mayo de 2011, observándose al respecto lo siguiente: a) No se presentó el convenio con el particular que acepta la permuta de los terrenos propiedad del Municipio; b) No se presentaron los avalúos de los inmuebles objeto de la permuta que identifique sus valores de venta y compra, expedidos por el Departamento Fiduciario de una Institución de Crédito y por la dependencia municipal que corresponda o por Catastro, con el fin de garantizar que se cumplieron las mejores condiciones posibles para el Municipio ; c) No se exhibió documentación que acredite la realización de la declaratoria de incorporación al patrimonio municipal correspondiente, y la consecuente publicación en el Periódico Oficial del Estado e inscripción en el Registro Público de la Propiedad, respecto de la superficie de terreno adquirida.

En lo relativo a **Obra Pública**, No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2011, en las obras **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenamiento del 0+600 al 1+580); **LP-RM-07-11** (Construcción de la Avenida Concordia del Arroyo Topo Chico a la carretera Mezquital-Santa Rosa, cadenamiento del 1+660 al 2+540); **LP-RM-08-11** (Construcción de la Avenida Concordia del Arroyo Topo Chico a la carretera Mezquital-Santa Rosa, del cadenamiento 2+540 al 3+300); **LP-RM-16-11** (Modernización de la carretera Apodaca-Juárez, primer tramo); **LP-RM-02-10** (Construcción de primera etapa del Parque Acuático, Colonia Pueblo Nuevo); **LP-F-III-03-10** (Alumbrado público en

varias calles, Colonia Pueblo Nuevo); **LP-F-III-02-09** (Construcción de planta de tratamiento de aguas residuales, Colonia Artemio Treviño).

No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta la entidad, para acreditar que el recurso federal transferido a través del fondo de infraestructura social municipal, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, en la obra **LP-F-III-02-09** (Construcción de planta de tratamiento de aguas residuales, Colonia Artemio Treviño).

Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación de las cantidades de trabajo ejecutadas del concepto "23.- Suministro y colocación de tubo de concreto de 48", una cantidad de 857.40 m, del cual se pagó una cantidad de 880.00 m, generando una diferencia de 22.60 m, por valor de \$80,614.00, en la obra **LP-F-III-01-11** (Primera etapa del drenaje pluvial en la Colonia Alberta Escamilla).

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del Profesional Responsable que definió el diseño del pavimento, en la obra **LP-RM-07-11** (Construcción de la Avenida Concordia del Arroyo Topo Chico a la carretera Mezquital-Santa Rosa, cadenaamiento del 1+660 al 2+540); **LP-RM-08-11** (Construcción de la Avenida Concordia del Arroyo Topo Chico a la carretera Mezquital-Santa Rosa, del cadenaamiento 2+540 al 3+300); **LP-RM-04-11** (Ampliación y rehabilitación de la Avenida Héctor Caballero, de la Avenida Hermosillo a la Avenida Julián Treviño); **LP-RM-16-11** (Modernización de la carretera Apodaca-Juárez, primer tramo); **LP-F-III-02-11** (Pavimentación asfáltica en varias calles, Colonia Lomas de la Paz).

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del Profesional Responsable que autorizó el proyecto de pavimentación, en la obra **LP-RM-07-11** (Construcción de la Avenida Concordia del Arroyo Topo Chico a la carretera Mezquital-Santa Rosa, cadenaamiento del 1+660 al 2+540); **LP-RM-08-11** (Construcción de la Avenida Concordia del Arroyo Topo Chico a la carretera Mezquital-Santa Rosa, del cadenaamiento 2+540 al 3+300); **LP-RM-04-11** (Ampliación y rehabilitación de la Avenida Héctor Caballero, de la Avenida Hermosillo a la Avenida Julián Treviño); **LP-RM-16-11** (Modernización de la carretera Apodaca-Juárez, primer tramo); **LP-F-III-02-11** (Pavimentación asfáltica en varias calles, Colonia Lomas de la Paz).

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que se contó con un Profesional Responsable para la recepción de la obra, mismos que verificaron el cumplimiento de las disposiciones de la normatividad aplicable en la materia, en la obra **LP-RM-07-11** (Construcción de la Avenida Concordia del Arroyo Topo Chico a la carretera Mezquital-Santa Rosa, cadenaamiento del 1+660 al 2+540); **LP-RM-08-11** (Construcción de la Avenida Concordia del Arroyo Topo Chico a la carretera Mezquital-Santa Rosa, del cadenaamiento 2+540 al 3+300); **LP-RM-04-11** (Ampliación y rehabilitación de la Avenida Héctor Caballero, de la Avenida Hermosillo a la Avenida Julián Treviño); **LP-RM-16-11** (Modernización de la carretera Apodaca-Juárez, primer tramo); **LP-F-III-02-11** (Pavimentación asfáltica en varias calles, Colonia Lomas de la Paz).

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación en la cual se precise la solución para la atención del drenaje pluvial, **LP-RM-08-11** (Construcción de la Avenida Concordia del Arroyo Topo Chico a la carretera Mezquital-Santa Rosa, del cadenaamiento 2+540 al 3+300); **LP-RM-04-11** (Ampliación y rehabilitación de la Avenida Héctor Caballero, de la Avenida

Hermosillo a la Avenida Julián Treviño); **LP-RM-16-11** (Modernización de la carretera Apodaca-Juárez, primer tramo).

No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios de geotecnia que establecieron la formación de terracerías, determinados a partir de su resistencia, medido en función del Valor Soporte de California, en las obras, **LP-RM-04-11** (Ampliación y rehabilitación de la Avenida Héctor Caballero, de la Avenida Hermosillo a la Avenida Julián Treviño); **LP-RM-16-11** (Modernización de la carretera Apodaca-Juárez, primer tramo); **LP-F-III-02-11** (Pavimentación asfáltica en varias calles, Colonia Lomas de la Paz).

No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad del material previo a su colocación, de acuerdo al método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías, capa de subrasante convencional, capa de subbase, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, en la obra **LP-RM-16-11** (Modernización de la carretera Apodaca-Juárez, primer tramo).

No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los parámetros de los límites de fricción y textura permisibles para las vialidades urbanas, en la obra **LP-F-III-02-11** (Pavimentación asfáltica en varias calles, Colonia Lomas de la Paz).

En revisión de gabinete se detectó que para la obra en referencia se construyó un ducto pentagonal de concreto, siendo que según el anexo de ejecución número 1-07/2011 de fecha 24 de febrero de 2011, celebrado entre la Comisión Nacional del Agua (en adelante CNA), Servicios de Agua y Drenaje de Monterrey y el municipio de Apodaca, y conforme a lo señalado en el desglose de acciones del anexo técnico, en el que se especifica la descripción de la obra, se contempla la ejecución de una tubería de lámina galvanizada de 2.60 m de diámetro, no localizando ni siendo exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe

la aprobación de dicho cambio por parte de la CNA, en las obras **LP-CNA-02 -11** (Primera etapa de drenaje pluvial de la calle Honduras, Colonia Ébanos, tramo dos); **LP-CNA-01 -11** (Primera etapa de drenaje pluvial de la calle Honduras, Colonia Ébanos, tramo uno).

En lo relativo a **Desarrollo Urbano**, Se revisó la tramitación urbanística correspondiente a la autorización del proyecto ejecutivo, detectándose que en el plano autorizado de la licencia en referencia, se contraviene con lo establecido en el oficio No. BOO.00.R07.02.-1000(06), expedido por la CONAGUA, en el cual se menciona que la propiedad federal es pública, de libre acceso y no deberá considerarse como parte integral de los proyectos de construcción y/o vialidad de la propiedad, esto en razón de que no se respetó la afectación denominada Arroyo Huinalá, ya que las vialidades denominadas Santa Margarita, San Lucas y San Judas Tadeo, se encuentran dentro de la superficie de dicha afectación, en la licencia con número de expediente **365/11** (Aprobación del proyecto ejecutivo para un fraccionamiento habitacional unifamiliar de urbanización inmediata denominado Residencial San Benito).

No se localizaron ni fueron exhibidas durante la auditoría, las copias heliográficas de los proyectos de ingeniería urbana de agua potable, drenaje sanitario, drenaje pluvial, energía eléctrica, alumbrado público, nomenclatura y señalamiento vial, autorizados por las dependencias públicas correspondientes, en la licencia con número de expediente **365/11** (Aprobación del proyecto ejecutivo para un fraccionamiento habitacional unifamiliar de urbanización inmediata denominado Residencial San Benito).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente a la inscripción de nuevos fraccionamientos, por un importe de \$54,167.20, en la licencia con número de expediente **365/11** (Aprobación del proyecto ejecutivo para

un fraccionamiento habitacional unifamiliar de urbanización inmediata denominado Residencial San Benito).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el estudio de impacto ambiental indicándose las medidas de mitigación, en la licencia con número de expediente, **880/11** (Aprobación del proyecto urbanístico, rasantes y ejecutivo para el desarrollo de un fraccionamiento de tipo industrial, ubicado en la carretera Santa Rosa).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el estudio de impacto vial del proyecto, en la licencia con número de expediente, **880/11** (Aprobación del proyecto urbanístico, rasantes y ejecutivo para el desarrollo de un fraccionamiento de tipo industrial, ubicado en la carretera Santa Rosa).

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la copia del acuerdo de autorización del plano de rasantes, en la licencia con número de expediente, **880/11** (Aprobación del proyecto urbanístico, rasantes y ejecutivo para el desarrollo de un fraccionamiento de tipo industrial, ubicado en la carretera Santa Rosa).

No se localizaron ni fueron exhibidas durante la auditoría, las copias de los proyectos de ingeniería urbana de agua potable, drenaje sanitario, drenaje pluvial, energía eléctrica, gas, alumbrado público, nomenclatura y señalamiento vial, autorizados por las dependencias públicas correspondientes, en la licencia con número de expediente, **880/11** (Aprobación del proyecto urbanístico, rasantes y ejecutivo para el desarrollo de un fraccionamiento de tipo industrial, ubicado en la carretera Santa Rosa).

No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los convenios de aportación con las dependencias que administran los servicios públicos, en la licencia con número de expediente, **880/11** (Aprobación del proyecto urbanístico,

rasantes y ejecutivo para el desarrollo de un fraccionamiento de tipo industrial, ubicado en la carretera Santa Rosa).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el estudio de mecánica de suelos con diseño de pavimentos elaborado por institución, asociación o laboratorio reconocido, en la licencia con número de expediente, **880/11** (Aprobación del proyecto urbanístico, rasantes y ejecutivo para el desarrollo de un fraccionamiento de tipo industrial, ubicado en la carretera Santa Rosa).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el programa y presupuesto de obra, en la licencia con número de expediente, **880/11** (Aprobación del proyecto urbanístico, rasantes y ejecutivo para el desarrollo de un fraccionamiento de tipo industrial, ubicado en la carretera Santa Rosa).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el plano autorizado del proyecto urbanístico, así como el acuerdo correspondiente, en la licencia con número de expediente, **880/11** (Aprobación del proyecto urbanístico, rasantes y ejecutivo para el desarrollo de un fraccionamiento de tipo industrial, ubicado en la carretera Santa Rosa).

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el plano autorizado del proyecto ejecutivo, así como el acuerdo correspondiente, en la licencia con número de expediente, **880/11** (Aprobación del proyecto urbanístico, rasantes y ejecutivo para el desarrollo de un fraccionamiento de tipo industrial, ubicado en la carretera Santa Rosa).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, la copia heliográfica del plano de diseño urbano del fraccionamiento con los sellos de aprobación de las autoridades correspondientes, en la licencia con número de expediente **1769/2011**

(Aprobación del proyecto ejecutivo para un fraccionamiento habitacional unifamiliar de urbanización inmediata denominado Paseo Santa Rosa, 7to. Sector).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia en referencia, en la licencia con número de expediente **428/11** (Autorización de la regularización de la licencia de construcción, uso de suelo y edificación para laboratorios de investigación, ubicados en Avenida Alianza sur No. 101, Colonia PIIT).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el documento que acredite la propiedad o posesión del predio, en las licencias con número de expediente **428/11** (Autorización de la regularización de la licencia de construcción, uso de suelo y edificación para laboratorios de investigación, ubicados en Avenida Alianza sur No. 101, Colonia PIIT); **1381/11** (Autorización de la licencia de construcción, uso de suelo y de edificación para fabricación, rectificación, compra, venta, importación y exportación de toda clase de motores, ubicado en Avenida Humberto Ramos Lozano No. 103-G.); **166/11** (Aprobación para la celebración de operaciones tendientes a la transmisión de la propiedad o posesión de los lotes y números oficiales del fraccionamiento habitacional de urbanización inmediata denominado Mirasol Residencial);

No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los proyectos arquitectónicos, estructurales, instalaciones y las memorias correspondientes con la responsiva otorgada por perito con carácter responsable de la obra, en la licencia con número de expediente **428/11** (Autorización de la regularización de la licencia de construcción, uso de suelo y edificación para laboratorios de investigación, ubicados en Avenida Alianza sur No. 101, Colonia PIIT).

Se revisaron los ingresos correspondientes a examen y aprobación de planos de construcción, detectando una diferencia por la cantidad de \$18,188.73, entre lo

cobrado por \$20,613.05 y lo establecido por \$38,801.78, debido a que el municipio consideró un factor de 0.030 cuotas, debiendo ser la cuota mínima de 2.5 cuotas, esto en razón de que los derechos cobrados por el Municipio con la tercera categoría son inferiores a los establecidos en la normatividad aplicable en la materia, en la licencia con número de expediente **053/11** (Autorización de la licencia de construcción para 267 viviendas, ubicadas en el Fraccionamiento Ciudad Natura).

Se revisó el ingreso correspondiente al adicional por metro cuadrado de construcción, observándose una diferencia por la cantidad de \$13,092.72 entre lo cobrado por \$ 1,536.30 y lo establecido por \$14,629.02, en la licencia con número de expediente **1572/10** (Autorización de la regularización de la licencia de uso de suelo, edificación y construcción para taller un de torno, soldadura, rolado, doblado y cortado de placa metálica, ubicado en la calle Juárez No. 214, en el Poblado San Miguel).

Se revisó el ingreso correspondiente a la regularización del adicional por metro cuadrado de construcción, observando una diferencia por la cantidad de \$9,819.54 entre lo cobrado por \$1,152.22 y lo establecido por \$10,971.76 en la licencia con número de expediente **1572/10** (Autorización de la regularización de la licencia de uso de suelo, edificación y construcción para taller un de torno, soldadura, rolado, doblado y cortado de placa metálica, ubicado en la calle Juárez No. 214, en el Poblado San Miguel).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de factibilidad del servicio de energía eléctrica otorgado por la Comisión Federal de Electricidad, en las licencias con número de expediente **564/11** (Aprobación de la factibilidad de fraccionar y urbanizar el suelo, así como la fijación de lineamientos generales de diseño urbano, para el desarrollo de un fraccionamiento habitacional de urbanización inmediata, ubicado por el Antiguo Camino al Ojo de Agua); **880/11** (Aprobación de la

factibilidad de fraccionar y urbanizar el suelo, así como la fijación de lineamientos generales de diseño urbano para el desarrollo de un fraccionamiento de tipo industrial, ubicado en Carretera a Santa Rosa); **1245/11** (Aprobación de la factibilidad de fraccionar y urbanizar el suelo, así como la fijación de lineamientos generales de diseño urbano, para el desarrollo de un fraccionamiento habitacional unifamiliar de urbanización inmediata, ubicado al Poniente de la Cabecera Municipal y al Sur del Arroyo Topo Chico); **1846/11** (Aprobación de la factibilidad y lineamientos generales para desarrollar un fraccionamiento de tipo habitacional, ubicado en Boulevard San Francisco);

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia en referencia, **1846/11** (Aprobación de la factibilidad y lineamientos generales para desarrollar un fraccionamiento de tipo habitacional, ubicado en Boulevard San Francisco).

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación comprobatoria de las reformas que en su caso hubiere promovido esa entidad, a efecto de ajustar el Reglamento de Zonificación de ese municipio, en la licencia **S/E** (Revisión de Planes y Programas de Desarrollo Urbano y su Zonificación, así como de los Reglamentos Municipales de Zonificación y Construcción).

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación comprobatoria de las reformas que en su caso hubiere promovido esa entidad, a efecto de ajustar el Reglamento de Construcción de ese municipio, en la licencia **S/E** (Revisión de Planes y Programas de Desarrollo Urbano y su Zonificación, así como de los Reglamentos Municipales de Zonificación y Construcción).

No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los documentos que acrediten la aprobación del Congreso del Estado para otorgar la concesión de diversas áreas municipales, en la licencia **S/E** (Revisión de los procesos de

modificación sobre el patrimonio municipal destinados al uso o aprovechamiento de instituciones de derecho público o privado).

Se detectó el comodato de un área municipal con una superficie de 3,988.25 m², correspondiente a la cesión del 17%, de un fraccionamiento tipo habitacional de unifamiliar urbanización inmediata denominado Rincón de Santa Rosa, el cual será destinado para la Secretaría de Educación, observando que no se respeta el porcentaje establecido para las zonas de equipamiento que es de un 40%, toda vez que en la autorización del proyecto del mencionado fraccionamiento, fueron cedidos 4,803.04 m² de área municipal, correspondiéndole solamente 1,921.22 m² como área de equipamiento, en la licencia **S/E** (Revisión de los procesos de modificación sobre el patrimonio municipal destinados al uso o aprovechamiento de instituciones de derecho público o privado).

En lo relativo a **PROFIS** por concepto de **Egresos**, referente a **Fondo de Pavimentación y Espacios Deportivos Municipales**, no se localizó ni fue exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio informó trimestralmente a la Unidad de Política y Control Presupuestario (UPCP) sobre la ejecución y avance de las obras de pavimentación realizadas con los Apoyos Económicos o Garantías otorgados a través del Fideicomiso a los Municipios o Demarcaciones Territoriales, en contravención a lo establecido en los Lineamientos para informar sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con recursos presupuestarios federales transferidos a las entidades federativas publicados en el Diario Oficial de la Federación.

No se localizó ni fue exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio informó a la Unidad de Política y Control Presupuestario (UPCP), por escrito, cuando se hayan entregado los recursos

correspondientes a las retenciones sobre el total de los recursos asignados, en contravención a lo establecido en la normatividad aplicable en la materia.

No se localizó ni fue exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio incluyó la leyenda: "Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente", en la publicidad, documentación e información relativa a las obras de pavimentación.

En lo relativo al **Laboratorio**, derivado de la revisión efectuada por el laboratorio de la Auditoría Superior en la municipalidad referida, se seleccionó la obra que se menciona a continuación, revisando los aspectos normativos, económicos y técnicos de la misma, en los diversos conceptos tales como **Obra Pública, Desarrollo Urbano y Ecología, Obras Públicas por Contrato y Pavimentación** no localizándose documentación que compruebe en su caso el cumplimiento de diversas normativas.

Se detectó que el laboratorio encargado del control de calidad de los materiales durante la ejecución de los trabajos, cuenta con la certificación oficial número L.C. 006 expedida por la Secretaría de Desarrollo Sustentable, con vigencia a partir del 4 de octubre de 2011, siendo que los trabajos del contrato en referencia concluyeron el 31 de agosto del mismo año, lo cual hace evidente que para llevar a cabo el control de calidad de los materiales, se contrataron los servicios de un laboratorio no certificado, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida

Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenamiento del 0+600 al 1+580).

En revisión del expediente, se detectó que el particular que fungió como Profesional Responsable, siendo él quien definió el diseño de la estructura del pavimento para la obra en referencia, no localizándose ni siendo exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite que el profesionista aludido cuenta con estudios en ingeniería civil con la respectiva cédula profesional y certificado de estudios emitido por institución de educación superior, que lo acredite como especialista en vías terrestres, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenamiento del 0+600 al 1+580).

En revisión del expediente, se detectó que el particular que fungió como Profesional Responsable, siendo él quien validó y autorizó técnicamente el proyecto ejecutivo del pavimento para la obra en referencia, no localizándose ni siendo exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite que el profesionista aludido cuenta con estudios en ingeniería civil con la respectiva cédula profesional y certificado de estudios emitido por institución de educación superior, que lo acredite como especialista en vías terrestres, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenamiento del 0+600 al 1+580).

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el contratista presentó previamente a la firma del contrato, el nombre del laboratorio acreditado y del Profesional Responsable, que validaron técnicamente el cumplimiento de las disposiciones de esta Ley, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenamiento del 0+600 al 1+580).

En revisión del expediente, se detectó que el particular que fungió como Profesional Responsable, siendo él quien validó la recepción de la obra entregada por el contratista, y que verificó el cumplimiento de las disposiciones de la *LCRPENL*, no localizándose ni siendo exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite que el profesionista aludido cuenta con estudios en ingeniería civil con la respectiva cédula profesional y certificado de estudios emitido por institución de educación superior, que lo acredite como especialista en vías terrestres, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaamiento del 0+600 al 1+580).

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que se contó con un laboratorio acreditado para la recepción de la obra, y con el cual se verificó el cumplimiento de las disposiciones de la normatividad aplicable en la materia, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaamiento del 0+600 al 1+580).

Durante el proceso de revisión se detectó que para la definición de la sección estructural del pavimento, se consideró un tránsito diario promedio anual (TDPA) de 298 vehículos pesados, siendo que el estudio de ingeniería de tránsito elaborado para el proyecto de la obra en referencia, y realizado en las intersecciones de la Carretera Mezquital-Santa Rosa con Avenida Concordia y entre los Bulevares Carlos Salinas de Gortari y San Francisco, arroja resultados de 3,916 y 2,921 vehículos pesados por día, respectivamente, no localizándose ni siendo exhibida durante la auditoría, la documentación que justifique técnicamente la consideración del nivel de tránsito pesado empleado en el diseño del pavimento, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaamiento del 0+600 al 1+580).

No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios de geotecnia que establecieron la formación de terracerías, determinados a partir de su resistencia, medido en función del Valor Soporte de California, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenamiento del 0+600 al 1+580).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría la documentación que acredite que se llevó a cabo un diseño para la mezcla asfáltica, mismo que confirme sus características volumétricas, parámetros de desempeño y sus lineamientos de control de calidad, para cumplir las especificaciones consideradas en el proyecto, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenamiento del 0+600 al 1+580).

No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad del material previo a su colocación, de acuerdo al método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías, subrasante, subbase, base cementada y riego de impregnación, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenamiento del 0+600 al 1+580).

En revisión del expediente, se detectó que en las especificaciones de los conceptos subrasante, subbase y base modificada, se especifica el grado de compactación para cada uno de ellos, encontrando que dichos grados no corresponden a las especificaciones de la estructura seleccionada por el municipio, tomada del catálogo de secciones de pavimentos establecido en la normatividad aplicable en la materia, debido a que se consideraron grados de compactación inferiores a los requeridos en dicho catálogo, observándose que una vez que se seleccionó la sección estructural, ésta debió reproducirse con todas sus especificaciones a nivel presupuesto y posteriormente llevarse a la ejecución, en la

obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaamiento del 0+600 al 1+580).

En revisión del expediente, se detectó que en la especificación del concepto número 32, correspondiente a la capa de carpeta asfáltica, se especifica el empleo de polímeros tipo SBS o SBR para la modificación del cemento asfáltico, no localizando ni siendo exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite que el grado de comportamiento (PG) producto de dicha modificación, garantice el correcto desempeño de la mezcla asfáltica, en función de las temperaturas extremas de la zona y las características del nivel de tránsito y sus velocidades de operación, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaamiento del 0+600 al 1+580).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, la documentación que acredite el cumplimiento de los valores de calidad de las propiedades y características del material asfáltico empleado en la elaboración de la mezcla asfáltica, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaamiento del 0+600 al 1+580).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, la documentación que acredite el cumplimiento de los valores de calidad de las propiedades y características del agregado pétreo empleado en la elaboración de la mezcla asfáltica, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaamiento del 0+600 al 1+580).

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, la documentación que acredite que en el diseño y elaboración de la mezcla asfáltica, cumplen con los valores máximos permitidos de deformaciones plásticas permanentes, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaamiento del 0+600 al 1+580).

En revisión del expediente y de acuerdo al catálogo de conceptos del presupuesto ganador, se detectó que para el concepto número 32, correspondiente a la capa de carpeta asfáltica, se especifica un espesor de capa de 7 centímetros compactos, siendo que el diseño de la estructura del pavimento, mismo que fue aprobado y autorizado por el municipio, especifica que dicha capa es de 4 centímetros, no localizando ni siendo exhibida durante la auditoría, la documentación que justifique técnicamente la ejecución del concepto aludido con un espesor mayor al especificado en el diseño, ya que al considerar los 20,273.33 m² generados y pagados en las estimaciones números 2, 3 y 4 normales, se genera un sobrecosto de \$1,465,818.53, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenamiento del 0+600 al 1+580).

Personal adscrito al laboratorio de Obra Pública de la auditoría, realizó inspección física a la obra, llevando a cabo la revisión de la estructura de pavimento, ejecutando sondeos de observación para la verificación de los espesores de las capas de pavimento y toma de muestras en cada una de ellas, para la clasificación y evaluación de la calidad de las mismas, de acuerdo a las especificaciones de calidad de los materiales referidos en la estructura de pavimento avalada y autorizada por el municipio, encontrando que en la capa subrasante, en lo referente a la plasticidad, Valor Soporte California y expansión, se encontraron valores no aceptables, respecto a los requeridos para su aceptación, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenamiento del 0+600 al 1+580).

Personal adscrito al laboratorio de Obra Pública de la auditoría, realizó inspección física a la obra, para llevar a cabo la verificación de los límites de fricción permisibles, establecidos en las especificaciones de la capa de carpeta asfáltica conforme a la estructura de pavimento avalada y autorizada por el municipio,

empleando para ello el método de prueba "Péndulo Inglés o de fricción" de acuerdo a la norma ASTM E 303, encontrándose un valor promedio 0.46, siendo que el valor mínimo especificado es de 0.61, lo cual hace evidente que el comportamiento del pavimento no cumple con las condiciones objetivas de seguridad con relación al deslizamiento, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaimiento del 0+600 al 1+580).

En revisión del expediente, se detectó que los informes de ensayos denominados "Características de compactación y espesores", presentados por el laboratorio contratado, presentan inconsistencias en la ubicación de los ensayos realizados para las capas de la estructura del pavimento, ya que mencionan cadenaimientos que no corresponden a los del proyecto y no especifican el cuerpo o sentido de la vialidad al que pertenecen, observándose que no se puede establecer con claridad la cobertura representativa de los resultados presentados, a fin de aprobar los trabajos que fueron autorizados por la supervisión de la entidad; además, es de mencionar, que dichos informes no presentan la firma de la persona que los autoriza por parte del laboratorio, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaimiento del 0+600 al 1+580).

En revisión del expediente, se encontraron los informes de ensayos de laboratorio denominados "Características de compactación y espesores", para soportar el control de calidad de las capas de subbase y base modificada, ambas conformadas con material de caliza triturada de la región, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaimiento del 0+600 al 1+580).

En revisión del expediente, se encontraron los informes de ensayos de laboratorio denominados "Características de compactación y espesores", para

soportar el control de calidad de la capa de carpeta, en la obra **LP-RM-06-11** (Construcción de la Avenida Concordia, del Boulevard San Francisco al Arroyo Topo Chico, cadenaamiento del 0+600 al 1+580).

En relación a lo informado en el apartado que antecede, relativo a **las observaciones derivadas de la revisión practicada, las aclaraciones a las mismas por los funcionarios responsables y el análisis correspondiente**, el Órgano informa de las recomendaciones que al efecto realizó a la entidad fiscalizada, destacando que dará seguimiento a lo conducente.

En relación con el **Anexo A** del expediente los **Resultados de la Evaluación de Desempeño Municipio de Apodaca, Nuevo León**, enfocado en el Eje 3 “DESARROLLO ECONOMICO Y EMPLEO”, el cual establece objetivos y estrategias de gobierno, programas y proyectos prioritarios para garantizar el desarrollo económico y empleo necesario para mejorar la calidad de vida de los habitantes de Apodaca, presenta las siguientes observaciones:

1. El Municipio no proporciona evidencia de contar con una Planeación estratégica en la cual se fijen metas y actividades en concreto a realizar para cumplir sus estrategias y programas en el corto, mediano y largo plazo; así como también que incluya una calendarización de los tiempos estimados, costos y responsables de ejecución de las actividades, lo cual sirve como base para el control de las operaciones inmediatas y futuras que le permitan cumplir con los objetivos del Municipio.
2. No se presentó la evidencia documental correspondiente a los planes o programas operativos a las acciones y programas del Municipio, y a su vez que estas conduzcan al logro de los objetivos establecidos en el Plan Municipal de Desarrollo, según lo dispuesto en el Artículo 73 de la Ley

Orgánica de la Administración Pública Municipal así como por lo descrito en su propio Plan Municipal de Desarrollo. La Auditoría solventa parcialmente la observación después del análisis de la respuesta del municipio.

3. No se proporcionó evidencia de que tanto el presupuesto de ingresos y de egresos se hayan realizado en base a los objetivos y prioridades que señala el Plan Municipal de Desarrollo y sus programas, según lo establecido en los artículos 115 y 132, respectivamente, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León. Por lo anteriormente mencionado, en la Evaluación realizada por este órgano fiscalizador, no fue posible vincular el destino de los recursos con los objetivos y prioridades del Plan Municipal de Desarrollo, tal como lo establece el artículo 116 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León.
4. El Plan Municipal de Desarrollo 2009-2012 del Municipio de Apodaca hace referencia a los ejes rectores, objetivos, estrategias y programas mas no menciona prevenciones acerca de los recursos asignados a tales fines ni los instrumentos, unidades administrativas y responsables de su ejecución, según lo estipulado en el artículo 110 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León.
5. Los objetivos sujetos a revisión, pertenecientes al Plan Municipal de Desarrollo, no contienen algunas características básicas de ser medibles y claros, por lo que no se puede determinar si son alcanzables, desafiantes, realistas y coherentes.

Es decir, en los cinco objetivos no se identificó la característica de medida debido a que en su planteamiento o redacción no se plasman elementos que permitan cuantificar en términos de magnitud y temporalidad el fenómeno del objetivo, usando una unidad de medida como patrón.

Además, es recomendable que la redacción de los objetivos cuente con una definición clara, entendible y precisa, que evite la existencia de confusiones interpretaciones sobre el efecto que pretenden los mismos, como es el caso del primer objetivo en el que se mencionan términos no claros como “incentivar”, “bien remunerados”, en el objetivo dos se mencionan los términos “negocios de clase mundial”, “clúster y cadenas productivas”, en el objetivo 3 se establece “infraestructura competitiva” y “desarrollo sustentable”, en el objetivo 4 se utilizan los términos “proyectos específicos para el equipamiento urbanos” y en el objetivo 5 se menciona “mejoras de plusvalía” no identificándose claramente a que se refieren con cada uno de esos términos.

Cabe aclarar que es ideal que los objetivos sean medibles y claros, de tal manera que sea factible comprobar que cuentan con un grado de alcance adecuado, y que se puede establecer que se encuentran dentro de las posibilidades del Municipio en cuanto a la capacidad y recursos de la misma y que puedan alcanzar el resultado.

En consecuencia de lo antes mencionado, no es posible establecer que los objetivos evaluados sean desafiantes debido a que no son medibles, característica que define una unidad de medida que nos proporcionaría los elementos para determinar si existe o no, un desafío a cargo del Municipio para el logro de los mismos; y finalmente, al no contar con la

característica de claridad no es posible determinar que cumplan con las características realistas y coherentes.

6. El plan Municipal de Desarrollo de Apodaca no cuenta con una estructura explícita que remita identificar en forma clara la alineación de sus elementos, es decir, no se identifica que programas se relacionan con cada estrategia y a su vez, que estrategia conlleva al cumplimiento de cada objetivo descrito en el Plan.
7. El Municipio presento alineación entre objetivos, estrategias, programas y líneas de acción que utilizan para su cumplimiento, sin embargo carecen de evidencia para la justificación presentada, es decir, no detallan de qué manera se relacionan las líneas de acción con los elementos del PMD, ya que solo se describe de manera breve las líneas de acción en lo individual y se deja una simple referencia del programa, estrategia u objetivo al que corresponde.

Por lo anteriormente expuesto, se puede concluir que al no mostrar una clara alineación entre sus líneas de acción, programa, estrategias u objetivos, y al no presentar evidencia que justifique tal alineación el Municipio de Apodaca carece de vinculación entre sus líneas de acción y los componentes del PMD 2009-2012, incumpliendo con el artículo 111 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León.

8. Las estrategias no son explícitas en cuanto a la definición capacidades, recursos y responsables, además mencionan métodos que no son claros como “sistema de inteligencia de negocios”, “sistema de incubación de

nuevos negocios”, “cultura emprendedora”, “sistema municipal de empleo y capacitación de nuevas tecnologías y trabajos especializados”, por lo que no es factible determinar que las estrategias son las adecuadas para lograr el cumplimiento del objetivo.

9. Con la promoción de la marca Apodaca y con fomentar las acciones de responsabilidad social, no es claro que se asegure consolidar al Municipio como líder en atracción de inversión y el desarrollo de negocios de clase mundial, por lo que las estrategias no son explícitas respecto a ser los medios adecuados para cumplir con el objetivo, así como tampoco se identificaron las capacidades, recursos y responsables involucrados en su ejecución.
10. Las estrategias se encuentran descritas en términos muy generales y no contemplan los medios que se deben llevar a cabo para cumplir con el objetivo, además no consideran en su descripción las capacidades, recursos y responsables.
11. Las estrategias contemplan términos no claros que se prestan a interpretaciones, además están descritas en términos muy generales. Tampoco se identifican capacidades, recursos y responsables.
12. La estrategia no es explícita en cuanto mencionar el medio para lograr el objetivo, es decir, no es claro como con planear y generar infraestructura vial se promueva la participación de inversionistas para ejecutar obras viales.

Dicha observación fue parcialmente cubierta, ya que el municipio presento algunas aclaraciones de sus acciones realizadas para la estrategia actual, han contribuido al objetivo.

13. El generar un sistema de información y programas de promoción no son claros en que permitan asegurar que se incremente la atracción de inversión en el Municipio, por lo que no es explícito que los programas establezcan las actividades específicas que se van a realizar para el logro de la estrategia.
14. Los programas no establecen las actividades específicas para cumplimiento de la estrategia, además se relacionan con una “oferta” de los productos y servicios locales y de la promoción de la marca Apodaca, ya que la oferta es la cantidad de bienes o servicios que el vendedor pone a la venta. Sin embargo, la estrategia se refiere a generar una “demanda” que es la cantidad de bienes o servicios que el comprador o consumidor está dispuesto a adquirir a un precio dado y en lugar establecido.
15. Los tres programas se relacionan con generar empleo, sin embargo son muy generales y no dejan claro las actividades específicas para el logro de la estrategia, además existe un riesgo implícito en microempresas, cooperativas y autoempleos ya que no son lo suficientemente fuertes para mantenerse en el tiempo, por lo que no se asegura que los empleos generados por estos sean permanentes.

16. Los programas son muy generales y no son claros respecto a las actividades en específico que conllevan al cumplimiento de la estrategia, es decir, promover el empleo de los habitantes de Apodaca.
17. El programa banco de proyectos estratégicos no especifica qué actividades se realizan para cumplir con la estrategia, además la estrategia describe ampliar, mejorar y desarrollar la infraestructura municipal por lo que no es claro que el construir un banco de proyectos estratégicos sea lo indicado para cumplir con la misma.
18. No se obtuvo alineación por parte del Municipio sobre los siguientes programas hacia alguna de las estrategias sujetas a revisión:
 - 37 Alianza para el fomento al Empleo de los Apodaquenses.
 - 38 Infraestructura Vial Estratégica para el Desarrollo.
 - 39 Infraestructura Social y Equipamiento Urbano.
 - 40 Planificación y Desarrollo del Transporte Urbano.
 - 41 Transporte Confiable y con Calidad para Todos.

Cabe aclarar que a pesar de que el Municipio en su tabla de alineación menciona al programa 37 vinculado con las estrategias de los primeros objetivos, en los Reportes de líneas de acción del Plan de Municipal de Desarrollo 2009-2012, no se encontró tal alineación.

19. El Municipio proporciona un conjunto de 14 líneas de acción que no son parte del Plan Municipal de Desarrollo y fueron presentadas en un documento denominado: "Reporte de las líneas de acción del Plan Municipal de Desarrollo 2009-2012", argumentando que mediante estas líneas de acción cumplían con el Plan, presentando una alineación no explícita, ya que vinculan las líneas a ciertos programas, estrategias y objetivos, sin justificar su alineación.

En lo individual, las líneas de acción mencionadas no especifican mediante qué actividades se logrará el cumplimiento de los programas, estrategias y objetivos relacionadas lo que puede presentarse a una falta de congruencia entre ellos y por lo tanto una mala organización en el establecimiento de las mismas.

20. Los indicadores que el Municipio proporciona reflejan comentarios y avances de las líneas de acción, por lo que no contienen los atributos que es recomendable contengan los indicadores, es decir las características cualitativas y cuantitativas que permitan monitorear el cumplimiento de los objetivos, por lo que no fue factible evaluarlos y determinar si existe o no una alineación entre los indicadores y su línea de acción, además no establecen que son el reflejo de valor deseado para el indicador en un determinado momento, por lo que no fue posible verificar la eficiencia de las mismas, así como al no contar con fuentes de información no se puede comprobar los resultados de los indicadores, por lo que no es factible determinar que los indicadores sean de utilidad, ya que a su vez, conlleven al cumplimiento de los objetivos sujetos a revisión.

Por lo anteriormente mencionado se concluye que el Municipio carece de indicadores a nivel de actividades o bien indicadores de gestión en los que el Municipio pueda medir la eficiencia, eficacia, economía y calidad de las estrategias y programas, sujetas a revisión, establecidas en su Plan Municipal de Desarrollo.

21. El Municipio no proporciona indicadores de resultados que le permitan medir el efectivo cumplimiento de los cinco objetivos estratégicos sujetos a revisión, con los que se pueda conocer como el municipio cumplió con los objetivos evaluados y en qué grado se cumplieron dichos objetivos.

Es decir, indicadores que le permitan medir el cumplimiento de su objetivo, con el propósito de determinar si ha logrado producir los efectos deseados en la población, en base a una estimación cuantitativa y cualitativa.

Por lo tanto, no se cuenta con los elementos para determinar si las acciones llevadas a cabo por la administración contribuyen a no resolver el problema o necesidad que le dio origen, y cuál es el efecto de este sobre sus beneficiarios.

22. El municipio argumento no contar con una unidad administrativa responsable del promover y ejecutar el Plan Municipal de Desarrollo, además de que tampoco presento evidencia de contar con un sistema de actualización, ejecución, seguimiento y evaluación del Plan, incumpliendo con el Artículo 118 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León.

Siendo esta observación parcialmente solventada.

23. El municipio argumenta que no se lleva a cabo la evaluación en base a los indicadores, por lo que no existe evidencia de los resultados obtenidos ni de la verificación trimestral donde se observe que han tomado acciones al respecto, por lo que es recomendable que el municipio adopte mejores prácticas en su operación, ya que el realizar las evaluaciones de los resultados de los indicadores le permitiría tener un panorama de cómo se está desempeñando.

QUINTO: En el siguiente apartado se establece un resumen de acciones que se ejercieron por parte del Órgano técnico fiscalizador así como las recomendaciones que se formularon.

SEXTO: En el último apartado del informe de resultados, se señala la situación que guardaban las observaciones, recomendaciones y acciones promovidas en relación a ejercicios anteriores, todo esto al momento de recibir dicho Informe de Resultados.

Una vez que hemos dado cuenta del contenido del Informe de Resultados y de los comentarios que al efecto realizó el Órgano de Fiscalización, y de conformidad con lo previsto en el artículo 47, inciso c) del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León, los integrantes de esta Comisión, a efecto de sustentar el resolutivo que se propone, nos permitimos consignar la siguientes:

CONSIDERACIONES:

PRIMERA: La Comisión Segunda de Hacienda y Desarrollo Municipal, es competente para analizar el Informe de Resultados de mérito, de acuerdo con lo establecido en los numerales 70, Fracción XVIII, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Nuevo León y 39, Fracción XVIII, del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León.

SEGUNDA: El Órgano Técnico de Fiscalización cumplió en su revisión con lo previsto por los Artículos 18 y 19, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León. Constatamos que el Informe del Municipio en mención, contiene los comentarios generales que se estipulan en el Artículo 20, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León respecto a los resultados de su gestión financiera, que se ajustaron a los criterios señalados en las Leyes, presupuestos y demás disposiciones aplicables, así como al cumplimiento de los objetivos generales y metas de los programas y subprogramas aprobados.

TERCERA: En materia de Contabilidad Gubernamental, la Auditoría Superior nos refiere que será a partir del 1 de enero de 2013, la fecha en que entrará en vigor en forma completa la Ley General de Contabilidad Gubernamental y también nos informa sobre el Consejo Nacional de Armonización Contable, como organismo coordinador de la armonización contable y de establecer las normas contables a aplicar por los entes públicos de la Federación, Estados y Municipios.

También tenemos que la Ley de Fiscalización Superior del Estado refiere en su Artículo 19 que la fiscalización de la cuenta pública entre otros tiene por objeto evaluar los resultados de la gestión financiera por lo cual se verificará, entre otras cosas, si se cumplió con las disposiciones jurídicas aplicables en materia de registro y contabilidad gubernamental.

Así mismo, en el Artículo 20, Fracción III, de la Ley antes señalada, se refiere que para la fiscalización de la Cuenta Pública la Auditoría Superior del Estado tendrá

la atribución de proponer a los Entes Públicos, en los términos de la Ley General de Contabilidad Gubernamental la aplicación de los principios, normas, procedimientos, métodos y sistemas de registro y contabilidad. Además de verificar posteriormente a la presentación de la cuenta pública y de los informes de avance de gestión financiera, si la gestión y el ejercicio del gasto se efectuó conforme a las disposiciones en materia de registro y contabilidad.

Siguiendo con la misma Ley de Fiscalización en el Artículo 82, Fracción XXVI, se le asigna al Auditor General del Estado la atribución de promover la actualización de los postulados básicos de la Contabilidad Gubernamental y las normas de información financiera aplicables a los Entes Públicos, de acuerdo a la legislación aplicable.

También se establece en el Artículo Sexto Transitorio de la referida Ley de Fiscalización Superior del Estado que las cuentas públicas que se emitan y publiquen a partir del inicio del Ejercicio 2012, deben de ser conforme a la estructura establecida en los Artículos 53 y 54 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental. Por tanto la cuenta pública del año 2011, al ser presentada y publicada durante el año 2012, debería de cumplir integralmente con lo antes referido.

Así mismo, tenemos que en el Artículo Cuarto Transitorio de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, se obliga que a más tardar el 31 de diciembre de 2010, las entidades deberán de disponer de listas de cuentas alineadas al plan de cuentas, clasificadores presupuestarios armonizados; catálogos de bienes y las respectivas matrices de conversión con las características señaladas en los Artículos 40 y 41 de dicha Ley, entre otras disposiciones contables.

CUARTA: En el Informe de Resultados se destacan fallas administrativas y de control interno, las cuales se enumeran en el apartado IV del referido informe,

respecto de las cuales, el órgano fiscalizador, de conformidad con lo dispuesto en los artículo 49 y 50 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, emitió y comunicó a la entidad revisada, las recomendaciones a efecto de que subsanaran las deficiencias que dieran lugar a las fallas en commento.

Al respecto, el Órgano dará el seguimiento correspondiente a fin de verificar las acciones que el Municipio realice para corregir las deficiencias detectadas, sin que sea necesario que este Legislativo se manifieste sobre el particular.

QUINTA: En relación a las irregularidades señaladas dentro del apartado IV del Informe de Resultados, programas Gestión Financiera y Obras Públicas, de las que el órgano de fiscalización ofrece detalle de las páginas 29 a 134 del referido informe las cuales consisten en observaciones de carácter económico y normativo de las que se desprenden responsabilidades administrativas y económicas que el órgano fiscalizador, al tenor de lo dispuesto en los artículos 53 al 68 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, y lo dispuesto en el Título Tercero de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Nuevo León, gestionará o dará inicio a los procedimientos de responsabilidades que correspondan.

SEXTA: Ahora bien, queda por resolver sobre la aprobación o rechazo de la cuenta que nos ocupa, a cuyo efecto debemos considerar si las irregularidades detectadas durante la revisión rompen con la razonabilidad que exige el manejo, custodia y aplicación de los ingresos, egresos, fondos y en general de los recursos públicos, así como el cumplimiento de los programas propios de la entidad.

Es evidente que las observaciones destacadas en el Informe de Resultados de la Cuenta Pública del Municipio en cuestión no afectan la razonabilidad del

ejercicio presupuestal y patrimonial del mismo, resultando de ello en nuestra opinión de aprobación de esta Cuenta Pública.

En ese orden de ideas, y de conformidad con lo previsto en el artículo 52 párrafo segundo de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, se procede a girar a la Auditoría Superior del Estado, la instrucción a efecto que expida el finiquito correspondiente.

Por lo anteriormente expuesto, sometemos a la consideración de esta Honorable Asamblea Legislativa el siguiente proyecto de:

ACUERDO

PRIMERO.- Se tiene por recibido y analizado en tiempo y forma el Informe de Resultados de la **CUENTA PÚBLICA 2011, del MUNICIPIO DE APODACA, NUEVO LEÓN.**

SEGUNDO.- En cumplimiento de lo señalado en el artículo 63 fracción XIII, de la Constitución Política del Estado de Nuevo León, y demás disposiciones legales aplicables, **SE APRUEBA** la **CUENTA PÚBLICA 2011** del **MUNICIPIO DE APODACA, NUEVO LEÓN.**

TERCERO.- Se instruye a la **AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO** para que en términos de los artículos 52 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León **EXPIDA EL FINIQUITO CORRESPONDIENTE**, sin perjuicio de las acciones derivadas de la revisión y el seguimiento de las recomendaciones formuladas que proceda.

CUARTO.- Se instruye a la **AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO** para que en cumplimiento a lo preceptuado por la Ley Superior de Fiscalización del Estado, verifique en las posteriores presentaciones de Cuenta Pública del Municipio que nos ocupa, la aplicación de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como de las disposiciones normativas emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable, presentando a esta Soberanía el respectivo análisis en el informe de resultados de la Cuenta Pública.

QUINTO.- Remítase copia a la **AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN** y al **MUNICIPIO DE APODACA, NUEVO LEÓN**, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

Monterrey, Nuevo León. A 7

COMISIÓN DE SEGUNDA DE HACIENDA Y DESARROLLO MUNICIPAL

PRESIDENTA

DIP. EVA PATRICIA SALAZAR MARROQUIN

DIP. VICEPRESIDENTE:

JOSE LUIS SANTOS
MARTÍNEZ

DIP. SECRETARIO:

RUBÉN GONZÁLEZ CABRIELES

DIP. VOCAL:

DIP. VOCAL:

ANDRÉS MAURICIO CANTÚ ALICIA MARIBEL VILLALÓN
RAMÍREZ GONZÁLEZ

DIP. VOCAL:

DIP. VOCAL:

MARCO ANTONIO
MARTINEZ DIAZ

ROSALVA LLANES RIVERA

DIP. VOCAL:

DIP. VOCAL:

ANGEL ALBERTO
BARROSO CORREA

LETICIA MARLENE BENVENUTTI
VILLARREAL

DIP. VOCAL:

DIP. VOCAL:

DANIEL CARRILLO
MARTÍNEZ

COSME JULIAN LEAL CANTÚ