

## **HONORABLE ASAMBLEA:**

A la **Comisión Segunda de Hacienda y Desarrollo Municipal**, el 10 de Noviembre de 2014, le fue turnado para su estudio y dictamen, el expediente número **9070/LXXIII**, que contiene el Informe del Resultado de la revisión practicada por la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León, a la **Cuenta Pública del Municipio de Linares, Nuevo León**, correspondiente a su **Ejercicio Fiscal 2013**.

## **ANTECEDENTES:**

**PRIMERO:** El artículo 63 fracción XIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, establece la facultad del H. Congreso del Estado, para fiscalizar, revisar, vigilar, evaluar, aprobar o rechazar, según sea el caso, con el apoyo de la Auditoría Superior del Estado, las Cuentas Públicas del Estado y los Organismos Autónomos, Descentralizados, Desconcentrados y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública Estatal, así como de los Municipios, previo informe que envíen el Gobernador, y la representación legal de los Municipios, Organismos o Fideicomisos, respectivamente.

El Municipio de Linares, Nuevo León, presentó el 31 de marzo de 2014 ante esta Soberanía, su Cuenta Pública correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013.

En la revisión a la Cuenta Pública de referencia, y a efecto de estar en aptitud de que se cumplan con los objetivos definidos en los artículos 18 y 19 de la Ley del Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, y de conformidad con lo

establecido en el artículo 20 de la referida Ley, se verificó si el Municipio efectuó correctamente sus operaciones, si presentó sus estados financieros en forma veraz y en términos accesibles de acuerdo con los principios de contabilidad aplicables al sector gubernamental; si cumplió en la aplicación de sus presupuestos y si alcanzó con eficacia los objetivos y metas fijadas en sus programas y subprogramas, conforme a su presupuesto de egresos y la normatividad que los rige.

Es de señalar que el Municipio que nos ocupa, cumplió con lo impetrado en el artículo 7 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, presentando la cuenta pública dentro del plazo establecido.

Como resultado de los párrafos anteriores y con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 20 fracción XXXI y 82 fracción XV de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, la Auditoría Superior del Estado tuvo a bien emitir el Informe de Resultados de la revisión a la Cuenta Pública 2013 del Municipio de Linares, Nuevo León.

Incluyen en el mencionado Informe de Resultados, acorde con lo señalado en los artículos 49 y 50 de la citada Ley, el dictamen de la revisión a la Cuenta Pública, la evaluación de la gestión financiera y del gasto público, del avance o cumplimiento de los programas y subprogramas aprobados, y del cumplimiento de las normas de información financiera aplicables; la comprobación de que la entidad se ajustó a lo dispuesto en la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos, y demás normas aplicables; el señalamiento en su caso de las irregularidades detectadas y las acciones emitidas, así como, observaciones derivadas de la revisión practicada y las aclaraciones a las mismas por la entidad fiscalizada, con el respectivo análisis de

parte de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León y las recomendaciones correspondientes.

**SEGUNDO:** En relación a la evaluación de la gestión financiera y del gasto público, se consideró el Estado de Ingresos y Egresos y sus Presupuestos por el período del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, así como la disponibilidad al cierre del Ejercicio Fiscal y la deuda pública que el Municipio, presentó como parte de la información que integra la Cuenta Pública.

El registro de las operaciones efectuadas se realizó de acuerdo con las prácticas de contabilidad aplicables a este tipo de entidades gubernamentales.

Para el desarrollo de la revisión a la información antes mencionada, la Auditoría Superior del Estado, aplicó una serie de procedimientos enfocados a asegurarse de la razonabilidad de las cifras presentadas que forman parte de la gestión financiera y gasto público, y que su presentación y registro estuvo conforme a las normas de información financieras aplicables a este tipo de entidad, además de que se apegaron al cumplimiento de las Leyes, Decretos, Reglamentos y demás disposiciones aplicables y al cumplimiento de los objetivos y metas establecidas en los programas.

Con la evaluación, la Auditoría Superior del Estado concluye que la información proporcionada por el Municipio de Linares, Nuevo León, como Cuenta Pública correspondiente al ejercicio de 2013, presenta razonablemente el manejo, custodia y aplicación de los ingresos, egresos, fondos y en general de los recursos

públicos, **salvo en su caso por lo mencionado en el capítulo IV del Informe de Resultados.**

**TERCERO:** En el apartado de cumplimiento a los principios de contabilidad gubernamental, de las disposiciones contenidas en los ordenamientos y normativa correspondiente, se concluye que la presentación de la Cuenta Pública, fue de acuerdo con las normas de información financiera aplicables y se apegó al cumplimiento del Presupuesto de Egresos del Municipio de Linares, Nuevo León, y demás ordenamientos aplicables en la materia.

A continuación se presenta la información más relevante con respecto a lo presupuestado en Ingresos y Egresos, mostrando el comportamiento con respecto a lo ejercido.

### **INGRESOS**

<b>Concepto</b>	<b>Real 2013</b>
Impuestos	\$12,815,024
Contribución de mejoras	-
Derechos	4,534,760
Productos	3,233,858
Aprovechamientos	4,663,600
Participaciones	125,049,321
Fondos de Infraestructura Social Municipal	29,161,465
Fondo de Fortalecimiento Municipal	38,257,345
Fondos Descentralizados	40,642,744

Otras Aportaciones	22,810,845
Otros	6,857,041
Financiamiento	-
<b>Total</b>	<b>288,026,003</b>

## **EGRESOS**

<b>Concepto</b>	<b>Real 2013</b>
Administración Pública	\$101,517,918
Servicios Comunitarios	14,810,566
Desarrollo Social	15,182,635
Seguridad Pública y Tránsito	17,016,911
Mantenimiento y Conservación de Activos	9,930,817
Adquisiciones	6,700,000
Desarrollo Urbano y Ecología	3,203,757
Fondo de Infraestructura Social Municipal	29,159,882
Fondo Fortalecimiento Municipal	38,414,464
Obligaciones Financieras	16,584,334
Otros	15,182,874
<b>Total:</b>	<b>267,704,158</b>

**CUARTO.-** En el apartado IV del Informe de Resultados, se señalan diversas observaciones derivadas de la revisión practicada, las aclaraciones a las mismas por los funcionarios responsables y el análisis correspondiente, dentro de las cuales se destacan las siguientes:

## **GESTIÓN FINANCIERA**

### **LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL**

En fecha 1 de enero de 2009, entró en vigor la Ley General de Contabilidad Gubernamental (en adelante LGCG), la cual, en su numeral 1, tiene por objeto establecer los criterios generales que regirán la contabilidad gubernamental y la emisión de información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su adecuada armonización; refiriendo además que es de observancia obligatoria para los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de los estados, los ayuntamientos de los municipios, las entidades de la administración pública paraestatal, ya sean federales, estatales o municipales y los órganos autónomos federales y estatales.

Al efecto, cabe precisar que conforme al régimen transitorio del decreto por el que se expidió la LGCG, se determinó que el sistema de contabilidad que regula, se sujetaría a un proceso gradual para su implementación, al respecto, y con la finalidad de esclarecer las fechas límite para el cumplimiento del citado proceso, el Consejo Nacional de Armonización Contable (en adelante CONAC), emitió el Acuerdo de Interpretación Sobre las Obligaciones Establecidas en los Artículos Transitorios de la LGCG.

El 12 de noviembre de 2012 y 9 de diciembre de 2013, se publicaron en el Diario Oficial de la Federación, decretos de reforma a la LGCG, los cuales entraron en vigor el primer día del año siguiente al de su publicación; no obstante ello, se dispuso en sus preceptos transitorios diversas fechas para que los entes públicos cumplieran las exigencias previstas en los preceptos adicionados o modificados.

En el 2013 el CONAC, decidió establecer nuevos plazos para cumplir con lo señalado en los artículos cuarto transitorio, fracción III, y séptimo transitorio del

referido decreto, según consta en el Acuerdo 1 aprobado por dicho Consejo, en su reunión del 3 de mayo de 2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 16 de mayo de 2013, en su primera sección; así como en el Acuerdo por el que se determina la norma de información financiera para precisar los alcances del Acuerdo 1 aprobado por el CONAC, publicado el 8 de agosto de 2013 en el Diario Oficial de la Federación.

Considerando los acuerdos y disposiciones transitorias antes referidas, se revisó la observancia de la LGCG, advirtiéndose incumplimientos por parte del ente público, a las obligaciones que diversos preceptos de la referida Ley le imponen, acorde con lo que se enuncia a continuación:

**I. Generales**

- a. Contar con manuales de contabilidad (artículo 20).
- b. Disponer de clasificadores presupuestarios armonizados, listas de cuentas y catálogos de bienes (artículo 41).

**II. Registro y control patrimonial de los activos fijos**

- a. Registrar en cuentas específicas de activo los bienes muebles e inmuebles (artículos 23 y 24).
- b. Elaborar un registro auxiliar sujeto a inventario de los bienes muebles o inmuebles bajo su custodia que, por su naturaleza, sean inalienables e imprescriptibles, como lo son los monumentos arqueológicos, artísticos e históricos (artículo 25).
- c. Registrar contablemente las inversiones en bienes de dominio público (artículo 26 párrafo segundo).

- d. Llevar a cabo el levantamiento físico del inventario de los bienes muebles e inmuebles, publicarlo en internet; además registrar en un plazo de 30 días hábiles los bienes que se adquieran (artículos 23 y 27).
- e. Realizar la baja de bienes muebles e inmuebles (artículo 28).
- f. Registrar las obras en proceso en una cuenta de activo, la cual refleja su grado de avance en forma objetiva y comparable (artículo 29).
- g. Registrar y entregar oficialmente a la administración entrante a través de un acta de entrega y recepción, los bienes que no se encuentren inventariados o estén en proceso de registro y hubieren sido recibidos o adquiridos durante el encargo de su administración (artículo 31).

### **III. Registro contable de las operaciones**

- a. Realizar los registros contables con base acumulativa, el gasto conforme a su fecha de realización y el ingreso cuando exista jurídicamente derecho de cobro (artículo 34).
- b. Mantener un registro histórico de sus operaciones en los libros diario, mayor e inventarios y balances (artículo 35).
- c. Exhibir en los registros auxiliares los avances presupuestarios y contables (artículo 36).
- d. Establecer una lista de cuentas alineadas al plan de cuentas emitido por el CONAC (artículo 37). Realizar los registros en las etapas del presupuesto de egresos en aprobado, modificado, comprometido, devengado, ejercido y pagado y del ingreso en estimado, modificado, devengado y recaudado (artículo 38).
- e. Constituir provisiones, revisarlas y ajustarlas periódicamente para mantener su vigencia (artículo 39).

- f. Respalda la contabilización de las operaciones presupuestarias y contables con la documentación original que compruebe y justifique los registros que se efectúen (artículo 42).

#### **IV. Disposición de la información financiera**

- a. Presentar y valorar los pasivos en los estados financieros (artículo 45).
- b. Generar los estados financieros, conforme a las normas emitidas por el CONAC: estado de situación financiera, estado de actividades, estado de variación en la hacienda pública, estado de cambios en la situación financiera (estado de flujos de efectivo), notas a los estados financieros, estado analítico del activo, estado analítico de ingresos, estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos que incluya la clasificación administrativa, económica y por objeto del gasto (artículo 48 primer párrafo en relación con el 46 fracción I incisos a, b, c, e y f; y fracción II incisos a y b; así como las Normas y Metodología para la Emisión de Información Financiera y Estructura de los Estados Financieros Básicos del Ente Público y Características de sus Notas publicadas en el Diario Oficial de la Federación del 9 de diciembre de 2009).
- c. Elaborar la cuenta pública con base en la información financiera, presupuestaria y contable (artículo 52, primer párrafo).
- d. Relacionar la información presupuestaria con los objetivos y prioridades de la planeación del desarrollo, que forme parte de la cuenta pública, e incluir los Resultados de la Evaluación del Desempeño (artículo 54, primer párrafo).
- e. Incluir en la cuenta pública la relación de los bienes que componen su patrimonio (artículo 23 último párrafo).

## **INGRESOS**

## **IMPUESTOS**

### **Predial**

En el ejercicio 2013 la Administración Municipal otorgó subsidios al Impuesto Predial del 100% por \$471,487 según reporte del sistema de ingresos, los cuales se aprobaron en las sesiones ordinarias del R. Ayuntamiento Nos. 28 y 30 del 21 de mayo y 18 de junio de 2013, respectivamente, como consta en las citadas actas, observando que no se localizaron los registros contables y los recibos oficiales de ingresos correspondientes, incumpliendo con lo establecido en el artículo sexto, regla 1 y 3 de la Ley de Ingresos de los Municipios de Nuevo León para el año 2013.

- a. Asimismo, se detectaron bajas de saldo del Impuesto Predial en el sistema de ingresos por concepto de "pago después del corte" por \$117,312 observando que éstos movimientos afectaron directamente al sistema de ingresos, sin localizar evidencia documental que justifique la baja de dichos saldos que corresponden a los adeudos del impuesto predial de años anteriores al 2013, incumpliendo con lo establecido en el artículo 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, los cuales se detallan a continuación:

<u>Exp. Catastral</u>	<u>Año</u>	<u>Importe</u>
01-028-004	2009	\$ 1,044
01-028-004	2010	1,044
01-028-004	2011	1,218
01-028-004	2012	1,386
01-031-007	2009	936
01-031-007	2010	936
01-031-007	2011	1,062
01-031-007	2012	1,158
01-032-001	2006	1,236
01-032-001	2009	420
01-032-001	2010	420
01-032-001	2011	504
01-032-001	2012	570
01-044-017	2009	1,182
01-044-017	2010	1,182
01-044-017	2011	1,308
01-044-017	2012	1,440
02-004-006	2000	15,900
02-004-006	2009	2,346
02-004-006	2010	2,346
02-004-006	2011	3,012
02-004-006	2012	3,546
02-006-007	2005	1,482
02-006-007	2009	384
02-006-007	2010	384

<u>Exp. Catastral</u>	<u>Año</u>	<u>Importe</u>
02-006-007	2011	438
02-006-007	2012	486
02-016-011	2007	1,536
02-016-011	2009	768
02-016-011	2010	768
02-016-011	2011	870
02-016-011	2012	948
02-036-004	2004	6,540
02-036-004	2009	1,464
02-036-004	2010	1,464
02-036-004	2011	1,698
02-036-004	2012	1,932
03-029-009	2007	3,552
03-029-009	2009	1,776
03-029-009	2010	1,776
03-029-009	2011	2,118
03-029-009	2012	2,454
03-031-011	1996	12,354
03-031-011	2009	1,838
03-031-011	2010	1,838
03-031-011	2011	2,118
03-031-011	2012	2,592
03-034-007	2003	1,374
03-034-007	2009	264
03-034-007	2010	264
03-034-007	2011	330
03-034-007	2012	384
03-060-003	2002	2,814
03-060-003	2009	492
03-060-003	2010	492
03-060-003	2011	618
03-060-003	2012	720
05-028-027	2011	1,194
05-028-027	2012	1,410
05-096-017	2000	3,234
05-096-017	2009	444
05-096-017	2010	444
05-096-017	2011	492
05-096-017	2012	534
09-017-003	1994	3,126
09-017-003	2009	306

<u>Exp. Catastral</u>	<u>Año</u>	<u>Importe</u>
09-017-003	2010	306
09-017-003	2011	336
09-017-003	2012	360
<b>Total</b>		<b>\$ <u>117,312</u></b>

Se detectaron subsidios al rezago del Impuesto Predial del 100% otorgado a contribuyentes por \$154,628 observando que en las bases para el otorgamiento de subsidios en el ejercicio 2013, autorizadas en sesión ordinaria del R. Ayuntamiento de fecha 14 de diciembre de 2012, según consta en acta número 10, no se contempla al rezago del impuesto predial, como contribución objeto de subsidio.

## **PRODUCTOS**

### **Arrendamiento y explotación de bienes muebles e inmuebles**

Se registraron ingresos por \$11,500 por concepto de publicidad en bardas del Parque Adolfo López Mateos, no localizando la evidencia documental que permita verificar la determinación y cuantificación de la obligación contributiva, incumpliendo con lo establecido en el artículo 69 de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León, los cuales se detallan con los recibos de ingresos siguientes:

<u>Fecha</u>	<u>Recibo</u>	<u>Nombre</u>	<u>Importe</u>
09/04/2013	6163802	Lindolfo Delgado Vallejo	\$ 4,000
09/04/2013	6163817	Ing. Joel Gómez Ramos	3,500
09/04/2013	6163845	Super Comercial Saavedra S.A. de C.V.	4,000
<b>Total</b>			<b>\$ <u>11,500</u></b>

## **APROVECHAMIENTOS**

### **Multas**

De la muestra seleccionada para revisión de los recibos oficiales de ingresos por concepto de multas de tránsito, se detectó que se otorgaron descuentos, amparados con firma de autorización en las actas de infracción (boletas), observando que dichos subsidios no se cuantificaron en las boletas ni se registraron contablemente, incumpliendo con lo establecido en el artículo sexto, regla 1 y 3 de la Ley de Ingresos de los Municipios de Nuevo León para el año 2013.

- a) Además, el cobro de las multas lo realizó el departamento de Policía y Tránsito, contraviniendo al artículo 88 de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León y artículo 15, fracción II del Reglamento Orgánico del Gobierno Municipal de Linares, Nuevo León.
- b) Así mismo, los recibos oficiales de ingresos expedidos por el Departamento antes mencionado, no reúnen los requisitos fiscales establecidos en la Regla I.2.8.3.1.1. de la Resolución Miscelánea Fiscal para 2013 publicada en el Diario Oficial de la Federación de fecha 28 de diciembre de 2012 , en los términos del artículo 29-B fracción III, del Código Fiscal de la Federación.

## **EGRESOS**

### **PRESTACIONES**

#### **Prima de seguros**

Se detectaron erogaciones por \$1,021,570 a nombre de Seguros Banorte Generali, S.A. de C.V. Grupo Financiero Banorte por pago de seguros de vida de personal del Municipio, amparadas con solicitud de cheques, relación del personal beneficiado y facturas electrónicas, observando que esta operación se asignó al proveedor por adjudicación directa y de acuerdo al monto erogado se debió realizar el procedimiento previsto en el numeral 14 fracción II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal, a saber, concurso por invitación a cuando menos cinco personas, las cuales se detallan a continuación:

<u>Fecha</u>	<u>Póliza</u>	<u>Importe</u>
20/02/2013	12191	\$ 255,107
22/03/2013	12751	41,864
30/04/2013	13248	121,337
30/04/2013	13249	120,196
01/07/2013	416	121,337
01/07/2013	14438	120,196
21/10/2013	553	121,337
21/10/2013	16151	120,196
<b>Total</b>		<b>\$ <u>1,021,570</u></b>

## **SERVICIOS GENERALES**

### **Arrendamiento de maquinaria**

Se detectaron erogaciones por \$1,069,655 a nombre de Desarrollos Especializados Código 99, S.A. de C.V. por renta de bulldozer en relleno sanitario, amparadas con facturas, notas de remisión, contrato de arrendamiento de maquinaria firmado el 10 de diciembre de 2012 y evidencia fotográfica, observando que ésta operación se asignó utilizando cotizaciones por escrito de cuando menos tres proveedores y de acuerdo al monto erogado, se debió realizar mediante el

procedimiento previsto en el numeral 14 fracción II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal, a saber, concurso por invitación a cuando menos cinco personas, las cuales se detallan a continuación:

<u>Fecha</u>	<u>Póliza</u>	<u>Importe</u>
14/02/2013	12129	\$ 163,634
10/04/2013	12914	150,000
20/05/2013	13571	49,349
03/06/2013	13972	100,000
05/08/2013	15064	150,380
29/08/2013	15498	143,170
31/10/2013	16377	152,441
02/12/2013	16823	160,681
<b>Total</b>		<b>\$ <u>1,069,655</u></b>

### **Atenciones a funcionarios**

Se detectaron erogaciones por \$180,940 para la atención de diferentes funcionarios públicos, observando que no se cuenta con lineamientos de control y/o procedimientos administrativos autorizados para su otorgamiento, de acuerdo al detalle siguiente:

<u>Fecha</u>	<u>Póliza</u>	<u>Nombre</u>	<u>Concepto</u>	<u>Importe</u>
13/12/2013	17092	Apolonio Karr García	114 kg. de carne seca	\$ 45,600
15/11/2013	16586	Martina Perales Ruvalcava	39 canastas, 10 paquetes de glorias y 8 surtidos	29,424
17/12/2013	17110	María Eugenia Saldaña Díaz	120 charolas para botana	12,064
17/12/2013	17112	María Eugenia Saldaña Díaz	200 quesos de nuez para obsequios	26,400
17/12/2013	17113	Martina Perales Ruvalcava	120 marquetas y 1200 glorias	32,016
17/12/2013	17114	Martina Perales Ruvalcava	31 canastas de marquetas	18,536
18/12/2013	17231	Hilda Aguirre López	120 arreglos de regalos y 3 cofres para arreglos	16,900
<b>Total</b>				<b>\$ <u>180,940</u></b>

- a) Asimismo, no se localizó la requisición o solicitud de compra, así como la constancia sobre las especificaciones y calidades de los bienes, que permitan verificar el destino y la efectiva entrega-recepción de los bienes adquiridos con las pólizas de cheques números 16586, 17114 y 17231 incumpliendo con lo establecido en los artículos 5 fracción XI, 9 y 19 del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal y los artículos 13 y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.
- b) Además, en la erogación efectuada con la póliza de cheque número 17231 a nombre de Hilda Aguirre López por \$16,900, no se respalda con los comprobantes exigidos en las disposiciones fiscales aplicables, incumpliendo con lo dispuesto en el artículo 16 fracción I de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León y 102 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en el ejercicio 2013.

## **BIENES MUEBLES**

### **Equipo de cómputo**

Se detectó póliza de cheque No. 12207 del 21 de febrero de 2013 por \$25,288 a nombre de XPC, S.A. de C.V. por pago de dos rentas de equipo de cómputo para las oficinas de desarrollo económico, amparada con ticket bancario, solicitud de cheque, copia de credencial de elector y evidencia fotográfica del equipo de cómputo, observando que lo erogado no se justifica con el comprobante que reúna los requisitos exigidos en las disposiciones fiscales aplicables, incumpliendo con lo establecido en el artículo 16 fracción I de la Ley de Fiscalización Superior del

Estado de Nuevo León y 102 de la Ley de Impuesto sobre la Renta vigente en el ejercicio 2013.

## **DISPONIBILIDAD**

### **BANCOS**

Se revisaron las conciliaciones bancarias del mes de diciembre de 2013, elaboradas por el personal del Municipio observando lo siguiente:

- a) Se detectaron partidas por \$1,118,122 con antigüedad mayor a un año, las cuales corresponden a recibos oficiales de ingresos expedidos a favor de Gobierno del Estado, por concepto de aportaciones de diferentes Programas las cuales se detallan a continuación:

<u>Cuenta bancaria</u>	<u>Fecha</u>	<u>Recibo</u>	<u>Programa</u>	<u>Importe</u>
065-756087-2	27/06/2011	6138566	3x1 migrante 2010	\$ 46,297
065-756087-2	27/06/2011	6138567	3x1 migrante 2010	210,173
065-756087-2	16/12/2010	6130774	3x1 migrante 2010	13,598
01847644-98	06/10/2011	6141622	3x1 migrante 2011	135,555
01847644-98	18/10/2011	6141917	3x1 migrante 2011	158,227
01847644-98	05/12/2011	6143259	3x1 migrante 2011	109,000
01847644-98	05/12/2011	6143260	3x1 migrante 2011	23,660
01847644-98	05/12/2011	6143261	3x1 migrante 2011	25,408
061-1335821	13/08/2009	6114216	Fondo de desarrollo municipal 2009	142,275
061-1335821	13/08/2009	6114217	Fondo de desarrollo municipal 2009	27,295
064-376081-7	12/01/2011	6132533	Espacios Públicos 2010	1,166
064-376081-7	12/01/2011	6132534	Espacios Públicos 2010	95
064-376081-7	12/01/2011	6132535	Espacios Públicos 2010	68,251
064-376081-7	12/01/2011	6132536	Espacios Públicos 2010	1,579
064-376081-7	12/01/2011	6132537	Espacios Públicos 2010	30,089
064-609147-3	23/11/2010	s/n	Hábitat 2010	1,351
064-609147-3	29/11/2010	6129746	Hábitat 2010	389
064-609147-3	29/11/2010	6129747	Hábitat 2010	32,961
064-609147-3	29/11/2010	6129749	Hábitat 2010	32,610
064-609147-3	29/11/2010	6129750	Hábitat 2010	23,288
064-609147-3	10/12/2010	6130515	Hábitat 2010	389
064-609147-3	10/12/2010	6130516	Hábitat 2010	334
064-609147-3	10/12/2010	6130518	Hábitat 2010	3,635
064-609147-3	10/12/2010	6130519	Hábitat 2010	675
064-609147-3	10/12/2010	s/n	Hábitat 2010	1,473
064-609147-3	26/05/2011	6137674	Hábitat 2010	24,313
064-609147-3	26/05/2011	6137676	Hábitat 2010	372
064-609147-3	26/05/2011	6137677	Hábitat 2010	1,714
064-609147-3	27/06/2011	6138547	Hábitat 2010	1,950
<b>Total</b>				<b>\$ 1,118,122</b>

b) Además se observó que dichas aportaciones no se han recibido e ingresado a la Hacienda Pública Municipal.

c) Asimismo de la cuenta bancaria 061-1335821 con saldo de \$169,570 correspondiente al Fondo de Desarrollo Municipal 2009, no se localizaron las conciliaciones bancarias y estados de cuenta de enero a diciembre de 2013, ni evidencia documental de su

cancelación, incumpliendo con lo establecido en los artículos 13 y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

## **DEUDORES DIVERSOS**

### **Recibos Pendientes Tesorería del Estado**

En Deudores Diversos (subcuenta Recibos pendientes Tesorería del Estado), se registró el importe de \$6,025,333 que corresponde a recibos oficiales de ingresos expedidos a favor de Gobierno del Estado de Nuevo León, por concepto de aportaciones de diferentes Programas, observando que dichos recibos se emitieron sin haber recibido e ingresado a la Hacienda Pública Municipal dichas aportaciones, contraviniendo lo establecido en el artículo 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, dichas partidas se detallan a continuación:

<u>Fecha</u>	<u>Recibo</u>	<u>Programa</u>	<u>Importe</u>
31/08/2011	6140579	Rehabilitación de Escuelas	\$ 800,000
29/05/2012	6150942	Fondos Descentralizados	63,800
23/08/2012	6154021	Ramo 23	5,139,285
23/08/2012	6154022	Ramo 23	22,248
<b>Total</b>			<b>\$ 6,025,333</b>

Como evento posterior se verificó que dichas partidas no han tenido movimiento según auxiliar de la cuenta contable de Deudores Diversos al 31 de mayo de 2014.

## **OBRA PÚBLICA**

### **FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL**

#### **Obras**

En la obra **GML-R33-26/13** (Revestimiento de camino entre Ejido Emiliano Zapata y Ciudad Industrial) se observó:

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal, se pagó para la obra en comento un importe \$2,193,514, observando que no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la *LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, la zona en donde se realizó la obra, no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

En la obra **GML-R33-03/13** (Ampliación de baños en Centro Comunitario ubicado en Calzada Modesto Galván Cantú, Cabecera Municipal

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal, se pagó para la obra en comento un importe \$2,029,782, observando que no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes

fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la *LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, la zona en donde se realizó la obra, no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

En la obra **GML-R33-16/13** (Construcción de Techados en Jardín de Niños Bernardino de Sahagún, Ejido La Escondida; C.A.M. Guadalupe Rodríguez Silva T.V., Colonia Miguel Hidalgo; Telesecundaria Profesor Jesús Treviño Gómez, Ejido Guadalupe; y Escuela Primaria Francisco Sarabia, Ejido La Parrita) se observó:

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos ejercidos del Fondo de Infraestructura Social Municipal para esta obra, \$1,029,846 fueron aplicados en las localidades que se mencionan en la tabla, para las cuales no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la *LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la

Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, las localidades que se mencionan en la tabla que se presenta a continuación, no se ubican en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de acuerdo con lo siguiente:

<u>Localidad</u>	<u>Importe</u>
Ejido La Escondida	\$ 270,923.00
Colonia Miguel Hidalgo	450,320.00
Ejido Guadalupe	308,603.00
Total:	\$ 1,029,846.00

En la obra **GML-R33-02/13** (Construcción de estructura y cubierta metálica y foro en Jardín de Niños Zeferino Castillo, Colonia Infonavit Rodrigo Gómez; Construcción de estructuras y cubiertas metálicas en Jardín de Niños Pablo Salce Arredondo, Colonia Porfirio Díaz; Jardín de Niños Anastasia Cantú de Villegas, Colonia Bohemia; Jardín de Niños Ponciano Arriaga, Centro; y Jardín de Niños Manuel Vivanco Llano, Colonia Alvarado) se observó:

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal, se pagó para la obra en comento un importe \$1,317,231, observando que no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado

en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la *LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, la zona en donde se realizó la obra, no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

En la obra **GML-R33-08/13** (Construcción de cancha de Fut-7, Ejido Hacienda de Guadalupe) se observó:

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal, se pagó para la obra en comento un importe \$1,168,154, observando que no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la *LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, la zona en donde se realizó la obra, no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

En la obra **GML-R33-13/13** (Construcción de cancha de Fut-7, Ejido La Soledad) se observó:

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal, se pagó para la obra en comento un importe \$1,159,978, observando que no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la *LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, la zona en donde se realizó la obra, no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

En la obra **GML-R33-04/13** (Ampliación de red eléctrica de calle 24 de febrero, entre Genaro González y Luis Tijerina, Colonia La Petaca; y Ampliación de red eléctrica, Ejido Guajolote) se observó:

No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los análisis de precios unitarios de los conceptos que integran el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, que permitan verificar la aplicación de los costos actualizados

de acuerdo con las condiciones que prevalecían en el momento de su elaboración. Es de mencionar que en la revisión del expediente, se localizaron las tarjetas de análisis de los conceptos incluidos en el presupuesto elaborado por el ente público; sin embargo, no corresponden con los precios unitarios utilizados en el mismo, obligación establecida en el artículo 19, fracción XIII, de la *LOPEMNL*.

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos ejercidos del Fondo de Infraestructura Social Municipal para esta obra, \$731,595 fueron aplicados a los trabajos realizados en el Ejido Guajolote, para el cual no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la *LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, el Ejido mencionado no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

En la obra **GML-R33-06/13** (Ampliación de red de agua potable en Ejido Los Hoyos y Ejido Gatos Güeros; Construcción de estructura de concreto y colocación de tanque en Ejido Ampliación Loma Alta (Rancherías) y Ejido San Jacinto) se observó:

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos ejercidos del Fondo de Infraestructura Social Municipal para esta obra, \$164,421 fueron aplicados a los trabajos realizados en el Ejido Los Hoyos, para el cual no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la *LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, el Ejido mencionado no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

En la obra **GML-R33-21/13** (Perforación y equipamiento de pozo profundo e introducción de red de agua potable, Comunidad La Pedrera) se observó:

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal, se pagó para la obra en comento un importe \$831,618, observando que no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la

*LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, la zona en donde se realizó la obra, no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

En la obra **GML-R33-20/13** (Ampliación de módulo de salud, Colonia Villaseca) se observó:

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal, se pagó para la obra en comento un importe \$801,861, observando que no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la *LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, la zona en donde se realizó la obra, no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

En la obra **GML-R33-24/13** (Ampliación de red de agua potable, Ejido Lampazos - Río Verde) se observó:

En revisión del expediente, se detectó que de los recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal, se pagó para la obra en comento un importe \$796,310, observando que no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo aludido, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la *LCF*. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, la zona en donde se realizó la obra, no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

## **OBRAS NO REGISTRADAS EN LA CUENTA PÚBLICA**

### **Donativo Pemex 2012**

En la obra **Donativo Pemex 2012** (300 Toneladas de asfalto AC-20 destinados a apoyar el bacheo, reencarpetado, rehabilitación y/ o construcción de caminos y vialidades en el Municipio) se observó:

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, obligación establecida en el artículo 21, fracción XII, de la *LOPSRM*.

No se localizaron ni fueron exhibidas durante la auditoría, las bases de licitación, obligación establecida en el artículo 31, párrafo primero, de la *LOPSRM*.

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta de presentación y apertura de las proposiciones, obligación establecida en el artículo 37, fracción III, de la *LOPSRM* y 62, fracciones I a la V, del *RLOPSRM*.

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta de fallo, obligación establecida en el artículo 39, párrafo primero, de la *LOPSRM*, en relación con el artículo 68, párrafo primero, del *RLOPSRM*.

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el contrato de obra, obligación establecida en los artículos 45, párrafo segundo, fracción I y 47, párrafo primero, de la *LOPSRM*.

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento equivalente al diez por ciento del monto contratado de \$2,906,996, obligación establecida en el artículo 48, fracción II, de la *LOPSRM*.

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación (factura, carátula de estimación, números generadores, croquis de ubicación, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público) que acredite el retiro de 300 toneladas de asfalto AC-20 de la planta por parte del

contratista y su posterior utilización en la producción de carpeta asfáltica para la ejecución de los trabajos, obligación establecida en el artículo 54, párrafo primero, de la *LOPSRM*, en relación con el artículo 132, fracciones de la I a la V, del *RLOPSRM*.

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta de recepción de los trabajos, obligación establecida en los artículos 64, párrafo primero, de la *LOPSRM* y 166, párrafo primero, del *RLOPSRM*.

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el finiquito de los trabajos, obligación establecida en el artículo 64, párrafo segundo, de la *LOPSRM*, en relación con el artículo 170, párrafo primero, del *RLOPSRM*.

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta administrativa que da por extinguidos los derechos y obligaciones entre el ente público y contratista, obligación establecida en el artículo 64, párrafo cuarto, de la *LOPSRM*, en relación con los artículos 170, último párrafo y 172, párrafo primero, fracción V, del *RLOPSRM*.

No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido o carta de crédito irrevocable o la aportación de recursos líquidos en fideicomisos por el equivalente al cinco por ciento del monto total ejercido de \$2,906,996, según lo seleccionado por el contratista, a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 66, párrafo segundo, de la *LOPSRM*.

No se localizaron ni fueron exhibidas durante la auditoría, las proposiciones y sus anexos, presentadas por cada uno de los contratistas que participaron en el proceso de adjudicación de la obra, obligación establecida en el artículo 45, fracciones de la I a la XI, del *RLOPSRM*.

## **DESARROLLO URBANO**

### **DERECHOS**

En la expediente **DU-LUE-03/13** (Autorización de la licencia de uso de edificación y construcción para tienda de autoservicio y supermercado, ubicada en calle Amado Nervo y Juárez No. 901, en la Colonia Villegas Cumplido) se observó:

Nota: La observación es aplicable al siguiente expediente administrativo:

<u>Oficio</u>	<u>Concepto</u>	<u>Importe</u>
DU-C-US-1215-02	Cambio de uso de suelo de habitacional a comercial con el género comercio terciario del predio identificado con los números de expedientes catastrales 04017013 y 04017007 ubicado en calle Amado Nervo y Juárez No. 901 en la Colonia Villegas Cumplido.	\$ 0.00

Se revisó la tramitación urbanística correspondiente al cambio de uso de suelo, observando que al otorgar la licencia en referencia, se contraviene con lo establecido en el artículo 138, de la *LDUNL*, esto en razón de que se autorizó mediante el oficio identificado bajo el número DU-C-US-1215-02, de fecha 30 de enero de 2013, el cambio de uso de suelo de habitacional a comercial con el género de comercio terciario, el cual se considera como incompatible de conformidad con lo

señalado en la matriz de compatibilidad de usos del suelo por barrio y sector, contenida en el *PDUL*.

Derivado de lo anterior, se observa que la entidad municipal realizó un cambio de uso de suelo prohibido, sin cumplir con el procedimiento establecido en el artículo 54 de la *LDUNL* para la modificación parcial del *PDUL*, por lo que se requiere a esa entidad para efecto de que en el término definido en el presente oficio, informe a la Auditoría las acciones a implementar para solventar la observación detectada.

Sin perjuicio de lo anterior, se revisó el ingreso correspondiente al adicional por metro cuadrado de construcción, observando una diferencia por la cantidad de \$8,612.00, entre lo cobrado por \$26,188.00 y lo establecido por \$34,800.00, según el artículo 52 bis, fracción III, segundo párrafo, inciso e), de la *LHM*, debido a que el municipio consideró una construcción de 1,123.00 m<sup>2</sup>, debiendo ser 1,492.00 m<sup>2</sup>, tal como se detalla a continuación:

<u>Construcción de edificación en m<sup>2</sup></u>	<u>Factor de Cuota</u>	<u>Valor de Cuota</u>	<u>Importe según Ley</u>
1,492.00	\$ 0.38	\$ 61.38	\$ 34,800.00

Sin perjuicio de lo anterior, no se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de la licencia de uso de edificación, por un importe de \$27,481.05, de conformidad con lo establecido en el artículo 52 bis, fracción VI, de la *LHM*, tal como se detalla a continuación:

<u>Concepto</u>	<u>Área de Construcción en m<sup>2</sup></u>	<u>Factor de Cuota</u>	<u>Valor de Cuota</u>	<u>Importe según Ley</u>
Licencia de uso de edificación [75%]	1,492.00	30	\$ 61.38	\$ 1,381.05
Adicional por m <sup>2</sup> de construcción [75%]	1,492.00	0.38	61.38	26,100.00
Total				\$ 27,481.05

En el expediente **DU-LUS-07/13** (Autorización de la licencia de uso de suelo y construcción para bodega y almacén, ubicada en parcela No.188, Ejido Emiliano Zapata) se observó:

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el estudio de impacto vial, obligación establecida en el artículo 288 fracción IV, inciso a), de la *LDUNL*.

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el documento que ampare la cesión a favor del municipio del 7% del área vendible por una superficie de 3,415.41 m<sup>2</sup> del predio objeto de autorización, o bien el pago concerniente a la cesión por un importe de \$2,732.33, de conformidad con lo establecido en el artículo 203, inciso b), de la *LDUNL*, esto en razón de que para el predio con expediente catastral No. 15-000-745, no se presenta documentación que compruebe su incorporación a un fraccionamiento previamente autorizado, por lo que el cálculo para dicha cesión debió de realizarse, tal como se detalla a continuación:

<u>Superficie de terreno en m²</u>	<u>Concepto</u>	<u>Área a ceder en m²</u>	<u>Valor del terreno por m²</u>	<u>Importe según Ley</u>
48,791.69	7 %	3,415.41	\$ 0.80	\$ 2,732.33

En el expediente **DU-LUS-01/13** (Autorización de la licencia de uso de suelo y construcción para bodega y almacén, ubicada en Carretera a San Carlos El Salvador) se observó:

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el estudio de impacto vial, obligación establecida en el artículo 288, fracción IV, inciso a), de la *LDUNL*.

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el documento que ampare la cesión a favor del municipio del 7% del área vendible por una superficie de 443.08 m² del predio objeto de autorización, o bien el pago concerniente a la cesión por un importe de \$221.54, de conformidad con lo establecido en el artículo 203, inciso b), de la *LDUNL*, esto en razón de que para el predio con expediente catastral No. 16-000-308, no se presenta documentación que compruebe su incorporación a un fraccionamiento previamente autorizado, por lo que el cálculo para dicha cesión debió de realizarse, tal como se detalla a continuación:

<u>Superficie de terreno en m²</u>	<u>Concepto</u>	<u>Área a ceder en m²</u>	<u>Valor del terreno por m²</u>	<u>Importe según Ley</u>
6,329.73	7 %	443.08	\$ 0.50	\$ 221.54

En el expediente **DU-PC-12-15-45** (Autorización de la licencia de construcción para 86 viviendas, ubicadas en el fraccionamiento denominado Misiones de Río Verde, Segundo Sector, Segunda Etapa) se observó:

<u>Artículo</u>	<u>Número de Viviendas</u>	<u>Factor de Cuota</u>	<u>Valor de Cuota</u>	<u>Importe según Ley</u>
52, fracción I, inciso d], último párrafo	86	2.5	\$ 61.38	\$ 13,196.70

En el expediente **DU-SFR-14/13** (Autorización de la subdivisión de un predio para quedar en 5-cinco lotes resultantes, ubicado en la Carretera Monterrey-Cd. Victoria, S/N) se observó:

Nota: La observación es aplicable al siguiente expediente administrativo:

<u>Oficio</u>	<u>Concepto</u>	<u>Importe</u>
DU-SFR-13/13	Autorización de la subdivisión de un predio para quedar en 5-cinco lotes resultantes, ubicado en la Carretera Monterrey-Cd. Victoria, S/N.	\$ 9,205

Se observa que en las tramitaciones y resoluciones de las solicitudes objeto de estas licencias, se debieron de aplicar las disposiciones legales en materia de fraccionamientos y no las relativas a las de subdivisiones, las cuales resultan incompatibles con la acción urbanística realizada.

Lo anterior, toda vez que se observó la lotificación de los inmuebles descritos, mediante la autorización de subdivisiones con la apertura de vialidades, contraviniendo con lo establecido en el artículo 221, de la *LDUNL*, esto en razón de

que se autorizó la lotificación de dos predios para quedar en un total de 10-diez lotes resultantes más la apertura de dos vialidades denominadas Calle, con una superficie total de 9,758.78 m<sup>2</sup>, esto con la finalidad de poder brindarle acceso a dichos lotes y en virtud de que los inmuebles objeto de la autorización no forman parte del conjunto de edificaciones y trazado de calles, no han sido objeto de autorización por parte de autoridad competente de traza vial ni de urbanización en atención a lo establecido en el numeral 242 de la *LDUNL*, ni se encuentran previstas en el *PDUL*, lo que se robustece con los antecedentes de propiedad inmediatos siguientes: 1.- Escritura pública número 3,981 de fecha 27 de marzo de 2006, pasada ante la fe del Lic. Jorge Humberto Saldaña Guerra, Titular de la Notaría Pública Número 102 con ejercicio en el Tercer Distrito en el Estado, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio bajo el No. 487, Volumen 135, Libro 16, sección I propiedad, unidad Linares, N.L. en fecha 7 de abril de 2006, el cual ampara las colindancias, medidas y descripción de los predios objeto de las autorizaciones y menciona lo siguiente: ***"al SUR es una línea quebrada compuesta de 2 (dos) tramos como sigue: partiendo del extremo Poniente con rumbo al Oriente el primer tramo mide 53.39 mts. (cincuenta y tres metros treinta y nueve centímetros), y de este punto con cierta inclinación al Noreste el segundo tramo mide 100.00 mts. (cien metros), colindando por estos dos rumbos con el Libramiento de la Carretera Monterrey-Cd. Victoria; al ORIENTE es una línea compuesta de 2 (dos) tramos como sigue: Partiendo del extremo Norte con rumbo al Sur el primer tramo mide 66.66 mts. (sesenta y seis metros sesenta y seis centímetros), y de este punto con cierta inclinación hacia el Suroeste el segundo tramo mide 39.04 Mts. (treinta y nueve metros cuatro centímetros), colinda por estos 2 (dos) tramos con Carretera Linares-Cd. Victoria; y al PONIENTE 109.02 Mts. (ciento nueve metros dos centímetros), colinda con el***

***lote número 1 (uno) del plano de subdivisión debidamente autorizado. Este predio tiene una medida superficial de 16,619.00 M2. (dieciséis mil seiscientos diecinueve metros cuadrados).";*** 2.- Escritura pública número 2,968 de fecha 24 de septiembre de 2004, pasada ante la fe del Lic. Jorge Humberto Saldaña Guerra, Titular de la Notaría Pública Número 102 con ejercicio en el Tercer Distrito en el Estado, e inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio bajo el No. 1059, Volumen 133, Libro 26, sección I propiedad, unidad Linares, N.L. en fecha 18 de octubre de 2004, el cual ampara las colindancias, medidas y descripción de los predios objeto de las autorizaciones y menciona lo siguiente: ***"al NORESTE es una recta que mide 121.73 (ciento veintiún metros setenta y tres centímetros), colinda con el Polígono número 1 (uno); al SUROESTE es una línea quebrada compuesta de 3 (tres) tramos a saber: partiendo del extremo Oriente con rumbo al Noroeste el primer tramo mide 68.90 (sesenta y ocho metros noventa centímetros), el segundo tramo con la misma dirección que la anterior mide 60.00 (sesenta metros) y el tercero y último tramo con la misma dirección que la anterior mide 1.29 (un metro veintinueve centímetros), dando frente por estos tres tramos al Libramiento de la Carretera Monterrey-Ciudad Victoria; al SURESTE es una línea quebrada compuesta de 4 (cuatro) tramos a saber: partiendo del extremo Noreste con rumbo al Suroeste el primer tramo mide 19.42 (diecinueve metros cuarenta y dos centímetros), el segundo tramo con pequeña inclinación hacia el Oriente mide 0.64 (sesenta y cuatro centímetros), el tercer tramo con rumbo al Suroeste mide 84.25 (ochenta y cuatro metros veinticinco centímetros) y el cuarto y último tramo con la misma dirección que la anterior mide 145.92 (ciento cuarenta y cinco metros noventa y dos centímetros), colindando en los dos primeros tramos con propiedad de la Empresa Industrias Daric, S.A. (antes Empacadora México, S.A.), en el tercer***

***tramo con propiedad del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y en el cuarto y último tramo con propiedad de los señores Licenciado Gerardo de la Garza Barrera y señor Oscar de la Garza Barrera; y al NOROESTE es una recta que mide 237.44 (doscientos treinta y siete metros cuarenta y cuatro centímetros), colindando con el Polígono número 1 (uno). Teniendo una medida superficial de 30,936.57 M2. (Treinta mil novecientos treinta y seis metros cincuenta y siete centímetros cuadrados).*** ", por lo que se observa que no se debieron aplicar las disposiciones legales en materia de subdivisiones, ya que en los antecedentes de propiedad anteriormente descritos, no se hace referencia a la preexistencia de calles públicas que se señalan en los planos autorizados de las licencias que nos ocupan, por lo tanto, los lotes resultantes de los predios en referencia se benefician en las aprobaciones expedidas por esa entidad y que son objeto de este análisis, esto en razón de que las vialidades denominadas "Calle", garantiza el paso directo a ellos.

Sin perjuicio de lo anterior, es de señalar que en el numeral 243, de la *LDUNL* se establece que la Urbanización del suelo podrá hacerse de acuerdo a las siguientes etapas: I.- Factibilidad de fraccionar y urbanizar el suelo; II.- Fijación de lineamientos generales de diseño urbano; III.- Proyecto urbanístico o su modificación; IV.- Plano de rasantes; V.- Proyecto ejecutivo o su modificación; VI.- Autorización de ventas y garantía suficiente; VII.- Constancia de terminación de obras y liberación de garantías; y VIII.- Municipalización, y los diversos artículos 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 265 y 267 de la *LDUNL* que enumeran los requisitos que el interesado en urbanizar el suelo debe de cumplir ante la autoridad municipal en las solicitudes de las etapas mencionadas.

A la luz de lo anterior, se observa que la obra de urbanización consistente en la apertura de dos vialidades públicas, se realizó sin contar con la correspondiente autorización de la autoridad municipal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10, fracción XIII, de la referida Ley.

En ese contexto, se da vista a esa entidad para que ejerza las facultades de control e inspección que le reconoce el artículo 351 de la *LDUNL*, a efecto de verificar el cumplimiento en el caso concreto, de lo dispuesto en la Ley anteriormente invocada, reglamentos, planes, acuerdos y demás disposiciones aplicables en materia de desarrollo urbano, particularmente en los artículos 191 fracciones I, VII y VIII, 192 fracción I, II, III y IV, 243, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 265 y 267 de la Ley antes citada, y en su caso, aplique las medidas de seguridad o sanciones que correspondan de conformidad con los numerales 338, 341, 342, 343, 344 y 345 de la *LDUNL*.

En razón de lo expuesto en los puntos anteriores, es de advertir que la única acción urbanística que permitiría la partición del inmueble objeto de este análisis en 10-diez lotes y la apertura de dos vialidades públicas, denominadas Calles con una superficie total de 9,758.78 m<sup>2</sup>, es la de un fraccionamiento industrial, siendo que con motivo de permitir estas acciones y sin contar con las autorizaciones correspondientes, no se generaron contribuciones a favor del municipio, por los conceptos y cantidades estimadas siguientes:

<u>Artículo</u>	<u>Etapas</u>	<u>Área Vendible en m²</u>	<u>Factor de Cuota</u>	<u>Valor de Cuota</u>	<u>Importe según Ley</u>
52 bis V, inciso a]	Factibilidad y Lineamientos	No aplica	117.5	\$ 61.38	\$ 7,212.15
52 bis V, inciso b]	Proyecto Urbanístico	No aplica	117.5	61.38	7,212.15
52 bis V, inciso c]	Proyecto Ejecutivo	37,796.79	0.172	61.38	399,034.31
52 bis V, inciso d]	Ventas	No aplica	117.5	61.38	7,212.15
52 bis V, inciso h]	Terminación de Obra	No aplica	586.5	61.38	35,999.37
55 inciso a]	Inscripción de Fraccionamientos	37,796.79	0.023	61.38	53,359.24
				Total	\$ 510,029.37

Además de los derechos que por concepto de regularización y ordenamiento urbano en fraccionamientos resulten aplicables, de conformidad con lo establecido en el Artículo 52 bis, fracción VI, de la *LHM*.

Sin perjuicio, de la transmisión a favor del Municipio de un área equivalente al 7% (2,645.77 metros cuadrados) del área vendible, así como las cantidades que como multas se hayan generado.

Derivado de lo anterior, se observa que la entidad municipal autorizó las licencias objeto de estudio en contravención a las disposiciones aplicables contenidas en la citada Ley, por lo que se requiere a esa entidad para efecto de que en el término definido en el presente oficio, informe a la Auditoría sobre los

resultados obtenidos y las acciones a implementar en relación a la observación detectada.

En el expediente **F48/13** (Aprobación del proyecto urbanístico para un fraccionamiento habitacional unifamiliar de urbanización inmediata, denominado Privada Las Glorias) se observó:

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el estudio de impacto vial del proyecto, obligación establecida en el artículo 249, fracción V, de la *LDUNL*.

En el expediente **DU-SFR-20/13** (Autorización de la subdivisión y fusión de un predio para quedar en 2-dos lotes resultantes, ubicados en la Carretera Linares-Lucio Blanco, en la Colonia El Barrial) se observó:

Se revisó la tramitación urbanística correspondiente a la aprobación de una subdivisión y fusión de un predio para quedar en dos lotes resultantes, observando que se contraviene con lo establecido en el artículo 221, fracción I, de la *LDUNL*, debido a que los lotes resultantes identificados como Lote A y Lote B, no cuentan con frente a una vía pública, esto en razón de que dichos lotes se fusionan con los predios identificados con los números de expediente catastral 11-000-451 y 11-000-452, los cuales no acreditan la propiedad a favor de Lidia María García Vda. De Saldaña.

Derivado de lo anterior, se observa que la entidad municipal autorizó la licencia objeto de estudio en contravención a las disposiciones aplicables contenidas en la citada Ley, por lo que se requiere a esa entidad para efecto de que en el

término definido en el presente oficio, informe a la Auditoría sobre los resultados obtenidos y las acciones a implementar en relación a la observación detectada.

En el expediente **6164095** (Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 13-000-152, ubicado en Callejón Garza Hermanos) se observó:

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la *LDUNL*, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo con lo siguiente:

No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el documento que ampare la cesión a favor del municipio del 17% del área vendible por una superficie de 340.68 m<sup>2</sup> del predio objeto de autorización, de conformidad con lo establecido en el artículo 203, inciso a), de la *LDUNL*, esto en razón de que el predio identificado con expediente catastral No. 13-000-152, no presenta documentación que compruebe su incorporación a un fraccionamiento previamente autorizado, por lo que el cálculo para dicha cesión debió de realizarse, tal como se detalla a continuación:

<u>Superficie del terreno en m<sup>2</sup></u>	<u>Concepto</u>	<u>Área a ceder en m<sup>2</sup></u>
2,004.00	17%	340.68

## **PROFIS**

De la revisión al Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa para Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal 2013, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 15 de febrero del 2013, se detectaron observaciones que fueron comunicadas al ente público, mismas que en su oportunidad fueron solventadas dentro de los treinta días naturales que otorga el artículo 137, párrafo cuarto, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León y 46, párrafo primero, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

**QUINTO.-** Con respecto al trámite y resultados obtenidos, derivados de las solicitudes formuladas por el Congreso del Estado, es de señalar no se recibieron solicitudes del H. Congreso del Estado relacionadas con la Cuenta Pública cuya revisión se informa.

**SEXTO.-** En relación a los Resultados de la revisión de situación excepcional de la Cuenta Pública objeto de revisión, se informa que no se recibieron denuncias para la revisión de situaciones excepcionales, en los términos preceptuados en los

artículos 136 último párrafo de la Constitución Política del Estado y 37 y 39 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

**SÉPTIMO.-** En lo que respecta al apartado V del Informe que nos presenta la Auditoría Superior del Estado, denominado situación que guardan las observaciones, recomendaciones y acciones promovidas en relación a ejercicios anteriores, el Órgano Técnico Fiscalizador nos presenta los cuadros de observaciones realizadas en el ejercicio 2011 y 2012, dentro de los cuáles se destaca en el apartado Promoción de Fincamiento de Responsabilidad, que los procedimientos iniciados aún se encuentran en trámite.

Una vez que hemos dado cuenta del contenido del Informe de Resultados y de los comentarios que al efecto realizó la Auditoría Superior del Estado, y de conformidad con lo previsto en el artículo 47 inciso c) del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León, los integrantes de esta Comisión, a efecto de sustentar el resolutivo que se propone, nos permitimos consignar las siguientes:

### **CONSIDERACIONES:**

**PRIMERO:** La Comisión Segunda de Hacienda y Desarrollo Municipal, es competente para analizar el Informe del Resultado de mérito, de acuerdo con lo establecido en los numerales 70, fracción XVIII, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Nuevo León y 39, fracción XVIII, del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León.

**SEGUNDO:** La Auditoría Superior del Estado cumplió en su revisión con lo previsto por los artículos 18, 19 y 20 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Constatamos que el Informe del Municipio en mención, contiene los comentarios generales que se estipulan en el artículo 49 y 50 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León respecto a los resultados de su gestión financiera, que se ajustaron a los criterios señalados en las Leyes, presupuestos y demás disposiciones aplicables, así como al cumplimiento de los objetivos generales y metas de los programas y subprogramas aprobados.

**TERCERO:** En el informe del resultado emitido por la Auditoría Superior del Estado se destacan fallas administrativas y de control interno, las cuales se enumeran en el apartado IV del referido informe, respecto de las cuales, la Auditoría, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, emitió y comunicó a la entidad revisada, las recomendaciones a efecto de que subsanaran las deficiencias que dieran lugar a las fallas en comento.

Al respecto, el Órgano dará el seguimiento correspondiente a fin de verificar las acciones que el Organismo realice para corregir las deficiencias detectadas, sin que sea necesario que este Legislativo se manifieste sobre el particular.

**CUARTO:** En relación a las irregularidades señaladas dentro del apartado IV del Informe de Resultados, de las que la Auditoría Superior del Estado ofrece detalle en las páginas 26 a la 91 del referido informe; destacándose las observaciones no

solventadas dentro del cuerpo del presente dictamen, respecto de las cuales el Órgano Técnico de Fiscalización dará el seguimiento correspondiente a fin de verificar las acciones que el Municipio realice para corregir las deficiencias detectadas tal y como lo comunicó en el informe de resultados, debiendo dar cuenta a este H. Congreso de las acciones iniciadas y los resultados de las mismas.

**QUINTO:** Ahora bien, queda por resolver sobre la aprobación o rechazo de la cuenta que nos ocupa, a cuyo efecto debemos considerar, en su caso, si las irregularidades detectadas durante la revisión rompen con la razonabilidad que exige el manejo, custodia y aplicación de los ingresos, egresos, fondos y en general de los recursos públicos, así como el cumplimiento de los programas propios de la administración pública municipal.

Es de estimarse que las observaciones contenidas en el informe de resultados en estudio, no son causa suficiente para considerar que la generalidad de la actuación del ente revisado deba considerarse como deficiente y por lo mismo la entidad revisada no es acreedora a una manifestación de rechazo respecto a su cuenta pública para el ejercicio fiscal 2013 de parte de este Poder Legislativo, resultando, por consecuencia la decisión de aprobar dicha Cuenta Pública.

Por lo anteriormente expuesto es que sometemos a la consideración de esta Honorable Asamblea Legislativa el siguiente proyecto de:

## **ACUERDO**

**PRIMERO.-** Se tiene por recibido y analizado en tiempo y forma el Informe del Resultado de la **CUENTA PÚBLICA 2013, del Municipio de Linares, Nuevo León.**

**SEGUNDO.-** En cumplimiento de lo señalado en el artículo 63 fracción XIII, de la Constitución Política del Estado de Nuevo León, y demás disposiciones legales aplicables, **SE APRUEBA** la **CUENTA PÚBLICA 2013** del **Municipio de Linares, Nuevo León.**

**TERCERO.-** Se instruye a la **AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO** para que en términos del párrafo segundo del artículo 52 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León **EXPIDA EL FINIQUITO CORRESPONDIENTE**, sin perjuicio de las acciones derivadas de la revisión y el seguimiento de las recomendaciones formuladas que proceda.

**CUARTO.-** Remítase copia a la **AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN** y al **Municipio de Linares, Nuevo León**, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

**Monterrey, Nuevo León. A**

**COMISIÓN DE SEGUNDA DE HACIENDA Y DESARROLLO MUNICIPAL**  
**PRESIDENTA**

DIP. EVA PATRICIA SALAZAR MARROQUIN

**DIP. VICEPRESIDENTE:**

**DIP. SECRETARIO:**

JOSE LUIS SANTOS  
MARTÍNEZ

RUBÉN GONZÁLEZ CABRIELES

**DIP. VOCAL:**

**DIP. VOCAL:**

ANDRÉS MAURICIO CANTÚ  
RAMÍREZ

ALICIA MARIBEL VILLALÓN  
GONZÁLEZ

**DIP. VOCAL:**

**DIP. VOCAL:**

MARCO ANTONIO

ROSALVA LLANES RIVERA

MARTINEZ DIAZ

**DIP. VOCAL:**

**DIP. VOCAL:**

ANGEL ALBERTO  
BARROSO CORREA

LETICIA MARLENE BENVENUTTI  
VILLARREAL

**DIP. VOCAL:**

**DIP. VOCAL:**

DANIEL CARRILLO  
MARTÍNEZ

COSME JULIAN LEAL CANTÚ