**HONORABLE ASAMBLEA:**

A la **Comisión Primera de Hacienda y Desarrollo Municipal**, el 22 de octubre de 2013, le fue turnado para su estudio y dictamen, el expediente número **8219/LXXIII**, que contiene el Informe de Resultados de la revisión practicada por la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León, a la **Cuenta Pública** del **Municipio de Iturbide Nuevo León,** correspondiente a su **Ejercicio Fiscal 2012**.

**ANTECEDENTES:**

**PRIMERO:** El artículo 63 fracción XIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, establece la facultad del H. Congreso del Estado, para fiscalizar, revisar, vigilar, evaluar, aprobar o rechazar, según sea el caso, con el apoyo de la Auditoría Superior del Estado, las Cuentas Públicas del Estado y los Organismos Autónomos, Descentralizados, Desconcentrados y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública Estatal, así como de los Municipios, previo informe que envíen el Gobernador, y la representación legal de los Municipios, Organismos o Fideicomisos, respectivamente. El Municipio de Iturbide, Nuevo León, presentó el 22 de marzo de 2013 ante esta Soberanía, su Cuenta Pública correspondiente al Ejercicio Fiscal 2012.

En la revisión a la Cuenta Pública de referencia, y a efecto de estar en aptitud de que se cumplan con los objetivos definidos en los artículos 18 y 19 de la Ley del Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, y de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la referida Ley, se verificó si el Municipio efectuó correctamente sus operaciones, si presentó sus estados financieros en forma veraz y en términos accesibles de acuerdo con los principios de contabilidad aplicables al sector gubernamental; si cumplió en la aplicación de sus presupuestos y si alcanzó con eficacia los objetivos y metas fijadas en sus programas y subprogramas, conforme a su presupuesto de egresos y la normatividad que los rige.

Es de señalar que el Municipio que nos ocupa, cumplió con lo impetrado en el artículo 7 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, presentando la cuenta pública dentro del plazo establecido.

Como resultado de los párrafos anteriores y con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 20 fracción XXXI y 82 fracción XV de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, la Auditoría Superior del Estado tuvo a bien emitir el Informe de Resultados de la revisión a la Cuenta Pública 2012 del Municipio de Iturbide, Nuevo León.

Incluyen en el mencionado Informe de Resultados, acorde con lo señalado en los artículos 49 y 50 de la citada Ley, el dictamen de la revisión a la Cuenta Pública, la evaluación de la gestión financiera y del gasto público, del avance o cumplimiento de los programas y subprogramas aprobados, y del cumplimiento de las normas de información financiera aplicables; la comprobación de que la entidad se ajustó a lo dispuesto en la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos, y demás normas aplicables; el señalamiento en su caso de las irregularidades detectadas y las acciones emitidas, así como, observaciones derivadas de la revisión practicada y las aclaraciones a las mismas por la entidad fiscalizada, con el respectivo análisis de parte de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León y las recomendaciones correspondientes.

**SEGUNDO:** En relación a la evaluación de la gestión financiera y del gasto público, se consideró el Estado de Ingresos y Egresos y sus Presupuestos por el período del 01 de enero al 31 de diciembre de 2012, así como la disponibilidad al cierre del Ejercicio Fiscal y la deuda pública que el Municipio, presentó como parte de la información que integra la Cuenta Pública.

El registro de las operaciones efectuadas se realizó de acuerdo con las prácticas de contabilidad aplicables a este tipo de entidades gubernamentales.

Para el desarrollo de la revisión a la información antes mencionada, la Auditoría Superior del Estado, aplicó una serie de procedimientos enfocados a asegurarse de la razonabilidad de las cifras presentadas que forman parte de la gestión financiera y gasto público, y que su presentación y registro estuvo conforme a las normas de información financieras aplicables a este tipo de entidad, además de que se apegaron al cumplimiento de las Leyes, Decretos, Reglamentos y demás disposiciones aplicables y al cumplimiento de los objetivos y metas establecidas en los programas.

Con la evaluación, la Auditoría Superior del Estado concluye que la información proporcionada por el Municipio de Iturbide, Nuevo León, como Cuenta Pública correspondiente al ejercicio de 2012, presenta razonablemente el manejo, custodia y aplicación de los ingresos, egresos, fondos y en general de los recursos públicos, **salvo en su caso por lo mencionado en el capítulo IV del Informe de Resultados.**

**TERCERO:** En el apartado de cumplimiento a los principios de contabilidad gubernamental, de las disposiciones contenidas en los ordenamientos y normativa correspondiente, se concluye que la presentación de la Cuenta Pública, fue de acuerdo con las normas de información financiera aplicables y se apegó al cumplimiento del Presupuesto de Egresos del Municipio de Iturbide, Nuevo León, y demás ordenamientos aplicables en la materia.

A continuación se presenta la información más relevante con respecto a lo presupuestado en Ingresos y Egresos, mostrando el comportamiento con respecto a lo ejercido.

**INGRESOS**  **REAL**

|  |  |
| --- | --- |
| **CONCEPTO** |  |
| Impuestos | $69,920 |
| Derechos | $78,288 |
| Productos | $737,356 |
| Aprovechamientos | $72,515 |
| Participaciones | $15,967,819 |
| Fondo de Infraestructura Social Municipal | $5,549,055 |
| Fondo de Fortalecimiento Municipal | $1,607,052 |
| Fondos Descentralizados | $1,136,364 |
| Otras Aportaciones | $1,472,455 |
| Otros | $327,197 |
| **Total** | **$27,343,021** |

**EGRESOS**  **REAL**

**CONCEPTO**

|  |  |
| --- | --- |
| Administración Pública | $69,920 |
| Servicios Comunitarios | $78,288 |
| Desarrollo Social | $737,356 |
| Seguridad Pública y Tránsito | $72,515 |
| Adquisiciones | $15,967,819 |
| Desarrollo Urbano y Ecología  Fondo de Infraestructura Social Municipal | $5,549,055  $5,246,694 |
| Fondo de Fortalecimiento Municipal | $1,607,052 |
| Obligaciones Financieras | $1,136,364 |
| Otros Aplicación de otras aportaciones | $1,472,455 |
| **Total** | **$28,236,442** |
|  |  |

**CUARTO.-** En el apartado IV del Informe de Resultados, se señalan diversas observaciones derivadas de la revisión practicada, las aclaraciones a las mismas por los funcionarios responsables y el análisis correspondiente, respecto al rubro del estado Financiero, dentro de las cuales se destacan las siguientes:

**Gestión Financiera**

**INGRESOS**

**GENERAL**

1. Se detectó que no se registraron contablemente ni depositaron en Institución bancaria ingresos por un monto de $8,016 correspondientes a los días 24 de abril, y 28 y 29 de diciembre de 2012, por diversos conceptos, amparados con recibos de ingresos de Tesorería, incumpliendo con el artículo 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo al detalle siguiente:

| **Fecha** | **Recibo** | **Contribuyente** | **Concepto** | **Importe** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 24/04/2012 | 1022305 | Sergio Torres Villa | Pago de una constancia de residencia | 25 |
| 24/04/2012 | 1022306 | Dulce María Mendoza Aguilar | Pago de una constancia de residencia | 25 |
| 24/04/2012 | 1022307 | Vivian Moreno Fuentes | Ingreso de ruta de los días 23 y 24 de abril del 2012 | 550 |
| 24/04/2012 | 1022308 | Brenda Briselda Basaldúa Damas | Pago de una carta de residencia | 25 |
| 24/04/2012 | 1022309 | Salvador Basaldúa Sánchez | Pago de una carta de residencia | 25 |
| 24/04/2012 | 1022310 | Jesús Fernando Alonzo Ortiz | Pago de una carta de residencia | 25 |
| 24/04/2012 | 1022311 | Valentín Ortiz Cardona | Pago de una carta de residencia | 25 |
| 24/04/2012 | 1022312 | Álvaro Escobedo Peña | Constancia de residencia | 25 |
| 24/04/2012 | 1022313 | Manuel Arias Moreno | Constancia de domicilio | 25 |
| 24/04/2012 | 1022314 | Isabel Cristina Delgado Barrientos | Pago de una carta de identidad | 25 |
| 24/04/2012 | 1022315 | Noé Basaldúa Basaldúa | Pago de refrendo abarrotes con venta de cerveza, vino s y licores en modalidad cerrada, correspondiente a los meses de enero a diciembre del 2012 | 1,064 |
| 24/04/2012 | 1022316 | Basaldúa Basaldúa Noé Y Cop | 1017033 | 321 |
| 24/04/2012 | 1022317 | Juan Cuevas Sánchez | Pago de refrendo de venta de cerveza en modalidad cerrada, correspondiente a los meses de enero a diciembre del 2011 | 510 |
| 24/04/2012 | 1022318 | Juan Cuevas Sánchez | Pago de refrendo abarrotes con venta de cerveza, vinos y licores, modalidad cerrada, correspondiente a los meses de enero a diciembre del 2012 | 1,064 |
| 24/04/2012 | 1022319 | Karla María Parra Meléndez | Pago de una constancia de residencia | 25 |
| 24/04/2012 | 1022320 | Irma Arredondo Escobedo | Pago de una constancia de residencia | 25 |
| 24/04/2012 | 1022321 | Armando Rodríguez López | Pago de una constancia de residencia | 25 |
| 28/12/2012 | 1023813 | Irma Arredondo Escobedo | Renta de salón | 200 |
| 28/12/2012 | 1023814 | Luz María Rivero Hernández | Renta de salón | 200 |
| 28/12/2012 | 1023815 | Arnoldo Carreón | Refrendo de cerveza | 532 |
| 28/12/2012 | 1023816 | Juventino Martínez | Viaje de agua | 150 |
| 28/12/2012 | 1023817 | Felipe Delgado | Renta de salón | 600 |
| 28/12/2012 | 1023818 | Graciela Bravo Martínez | Renta de salón | 200 |
| 28/12/2012 | 1023819 | Guadalupe Hernández Reyes | Viaje de agua | 150 |
| 28/12/2012 | 1023820 | Reyna Alonzo Ortiz | Lic. de baile | 200 |
| 28/12/2012 | 1023821 | Jaime Carreón | Viaje de agua | 150 |
| 29/12/2012 | 1023822 | María Antonia Martínez Iracheta | Refrendo cerveza | 532 |
| 29/12/2012 | 1023823 | Francisco Navarro Sánchez | Lic. de baile | 200 |
| 29/12/2012 | 1023824 | Mayra Yesenia Villalón | Constancia | 25 |
| 29/12/2012 | 1023825 | Katya Espinoza | Lic. de baile | 200 |
| 29/12/2012 | 1023826 | Esteban Eduardo Cruz Banda | Pago de reglamento de tránsito. | 768 |
|  |  |  | Oficial Fidel Alejandro cuevas sauceda a esteban Eduardo cruz banda. |  |
| 29/12/2012 | 1023827 | Benito De Jesús Ramos Luna | Lic. de manejo | 100 |
| **Total** |  |  |  | **8,016** |

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**IMPUESTOS**

**Predial**

2. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría la propuesta del C. Tesorero Municipal al R. Ayuntamiento para ejercer las medidas necesarias y convenientes para incrementar los ingresos por concepto de Impuesto Predial, así como las gestiones de cobranza a los contribuyentes, ya que la Administración Municipal recaudó durante el ejercicio solo el 16% del total de la facturación enviada por su cobro por la Secretaría de Finanzas y Tesorería General del Estado, incumpliendo con los artículos 9, 21 Bis-14 y 88 de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León y 79 fracción III de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal para el Estado de Nuevo León.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**PRODUCTOS**

**Enajenación de biene muebles e inmuebles**

3. Se registraron ingresos por un monto de $669,759 por concepto venta de terrenos ubicados en la Colonia Ayuntamiento 2009-2012, aprobado en Acta Ordinaria de sesión de Cabildo número 47 de fecha 12 de julio de 2012, de acuerdo al detalle siguiente:

Observando que no se localizó durante el proceso de la auditoría los puntos siguientes:

1. Plano de localización, en el que se señale la superficie total del inmueble y sus medidas y colindancias.
2. Copias certificadas de las actas de registro civil (nacimiento y matrimonio), de la familia beneficiada del lote a cuyo favor se va a constituir el patrimonio.
3. Acreditar que carece de bienes inmuebles.
4. Convenio celebrado con los beneficiarios donde se menciones que el R. Ayuntamiento se reservará el dominio de los bienes, hasta en tanto se cumplan las siguientes condiciones:

* Que se edifique en el inmueble, casa suficientemente apta para habitarse;
* Que se cubra totalmente el precio fijado.

1. Inscripción en el Registro Público de la Propiedad del documento que contenga la enajenación del inmueble el cual tendrá el carácter de escritura pública que deberá ser suscrito por el Presidente Municipal, el Secretario del Ayuntamiento, el Síndico Municipal o el Síndico Segundo en su caso y el particular adquiriente.
2. Oficio girado al encargado del Registro Público de la Propiedad que corresponda, haciendo de su conocimiento de la situación del punto anterior para que, previas las anotaciones registradas del caso, surta plenamente sus efectos la enajenación realizada.
3. Autorización del R. Ayuntamiento para la adquisición del bien inmueble, en donde se mencione además el destino del mismo.
4. Contrato de compra-venta celebrado con el municipio, que certifique con quien se enajena el inmueble y las condiciones en las que se adquiere.

Contraviniendo con lo establecido en los artículos 155 al 159 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

4. Se detectó recibo de ingresos número 1023334 por valor de $22,500 de fecha 30 de octubre de 2012 a nombre de Comercializadora Ka-Tab, S.A. de C.V. por concepto de venta de 8 vehículos chatarra, amparados con acta de sesión de cabildo No. 47 ordinaria con fecha 12 de julio de 2012 y avalúo de bienes de Comercializadora Ka-Tab S.A. de C.V., no localizando durante el proceso de la auditoría la publicación en la Gaceta Oficial del municipio y en el Periódico Oficial del Estado de la autorización del R. Ayuntamiento para la venta de los vehículos, acompañada a la misma fecha y hora en la que se celebrará la subasta pública, así como la convocatoria que debe contener el precio fijado por el Ayuntamiento y la identificación de los bienes a rematarse, incumpliendo con lo establecido en el artículo 151 y 153 fracción I de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León.

1. Cabe señalar que los vehículos subastados fueron adquiridos por Comercializadora Ka-Tab, S.A. de C.V. que es la empresa que realizó el avalúo de bienes.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

5. Se detectaron ingresos por un monto de $11,500 por concepto de arrendamiento de salón municipal, no localizando durante el proceso de la auditoría contratos de arrendamiento que amparen y justifiquen estos ingresos, incumpliendo con el artículo 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**APROVECHAMIENTOS**

**Donativos**

6. No se localizó durante el proceso de la auditoria el registro contable de 6 vehículos, donados por parte del Gobierno del Estado de Nuevo León, amparadas con contrato de donación, incumpliendo con lo establecido en los artículos 136 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León, de acuerdo al listado siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Marca y Tipo | Modelo | Serie |
| Chevrolet C 20 Custom Plck Up | 2000 | 1 GCEC24A2YZ271134 |
| Chevrolet C 20 Custom Pick Up | 2001 | 1 GCEC24AX1 Z188038 |
| Ford F-350 Chasis Cabina | 1997 | 3FEKF37H3VM-A24986 |
| Chevrolet Silverado Cabina Regular | 2006 | 1GCEC14V46Z114449 |
|  |  | 4x2 |
| Chevrolet C 20 Custom | 1999 | 1 GCEC34R3XZ166638 |
| Chevrolet Kodiak 211 | 2002 | 3GBM7H1C82M103952 |

**Acción emitida**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**EGRESOS**

**GENERAL**

7. Se detectaron erogaciones por un monto $748,386, no localizando ni siendo exhibida durante la auditoría las pólizas de cheques, ni su respectiva documentación comprobatoria que amparen y justifiquen los egresos, incumpliendo con lo establecido en los artículos 18 fracción II del Reglamento para la Adquisición de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 102 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, de acuerdo al detalle siguiente:

| **Fecha** | **Cheque** | **Nombre** | **Concepto** | **Importe** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 04/01/2012 | 153 14 | Francisco Nazario García Escobedo | Estimación normal 1 CCA Ejido San Antonio abono fac. 102 | 42,516 |
| 19/01/2012 | 147 25 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | listas de raya de la obra construcción de barda de block | 45,373 |
| 26/01/2012 | 2012010014 | Póliza de diario | Comprobación de pd2011120007 Patricia Guadalupe Rodriguez González | 15,000 |
| 30/01/2012 | 28 13083 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Becas a estudiantes mes de diciembre | 9,600 |
| 31/01/2012 | 86 638 | Brenda Marlen Torres Hernández | Servicio médico a trabajador | 2,001 |
| 13/02/2012 | 86 643 | Centro de Imagen Diagnostica | Servicio médico a trabajador Antonia Arredondo Escobedo. | 1,000 |
| 18/02/2012 | 28 13153 | Centro de autoservicio la Esperanza S. de R.L. de C.V. | Fac. b-1033 compra de despensa para preparación de comida en evento de enlace. | 5,212 |
| 01/03/2012 | 86 649 | Misach Joel Ojeda Rodriguez | Servicio médico a trabajador | 2,014 |
| 12/03/2012 | 86 650 | Margarita Parra Zúñiga | Facs 14158, 14159, 14160, 14161 y 14162, Medicamentos | 40,227 |
| 21/03/2012 | 86 652 | Reyna Alonzo Ortiz | Fac. 7671 pago de servicio médico a trabajador. | 4,386 |
| 23/03/2012 | 86 655 | Mecerri, S.A. De C.V. | Facs. 6771, 6773 y 6774 medicamentos personal de presidencia y apoyos. | 14,375 |
| 02/04/2012 | 86 6571 | Misach Joel Ojeda Rodriguez | Servicio médico a trabajador | 8,793 |
| 25/04/2012 | 86 654 | Jannet Eugenia Rangel Banda | Fac. 5064 exámenes médicos para personal de seguridad pública. | 9,100 |
| 03/05/2012 | 149 129 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Programa tu casa 2011 del 23 al 28 de abril instalación de puertas y ventanas inodoro. | 6,000 |
| 10/05/2012 | 2012050014 | Póliza de diario | Comprobación de PD2012020004 Patricia Guadalupe Rodriguez González | 5,000 |
| 10/05/2012 | 2012050015 | Póliza de diario | Comprobación pd2012020009 y PD2012020010 Patricia Guadalupe Rodriguez González. | 8,000 |
| 18/05/2012 | 149 132 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Programa tu Casa Rural 2011 del 30 de abril al 05 de mayo y del 07 al 12 de mayo. | 3,000 |
| 30/05/2012 | 28 12973 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Reposición de ingresos | 28,280 |
| 30/05/2012 | 149 133 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Vivienda digna tu casa 2011 del 14 al 19 de mayo y del 21 al 26 de mayo. | 2,200 |
| 04/06/2012 | 28 13585 | Gas Económico Metropolitano, S. A. de C. V. | Facs. 6221, 6557 Y 5825. Gas LP | 82,033 |
| 31/07/2012 | 2012070021 | Póliza de diario | Adquisición de equipos de radio para comandancia. | 38,082 |
| 02/08/2012 | 28 12982 | Municipio de Iturbide, n.l. | Reposición de ingresos | 49,593 |
| 03/08/2012 | 2012080008 | Maricruz rosales Rodriguez | Comprobación de ch. 13676 y PD2012060015 | 18,000 |
| 09/08/2012 | 2012080013 | Póliza de diario | Comprobación de PD2012060014 apoyo trajes cuadro de danza del Jardín de niños 24 de octubre. | 10,092 |
| 01/09/2012 | 145 341 | Martin Eduardo guerrero Uribe | Gastos indirectos mantenimiento de vehículo de obras publicas | 13,340 |
| 10/09/2012 | 2012090006 | Póliza de diario | Comprobación de PD2012090001 y PD2012090005 compra para fiestas del 15 de septiembre | 7,913 |
| 13/09/2012 | 28 140141 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Nomina eventual y compensaciones de la 1er quincena de septiembre de 2012. | 34,958 |
| 24/09/2012 | 2012090028 | Póliza de diario | Mantenimientos de vehículos | 11,295 |
| 28/09/2012 | 28 14040 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Nomina eventual 2da quincena septiembre 2012. | 38,620 |
| 09/10/2012 | 149 152 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Pago de mano de obra del programa tu casa rural | 71,500 |
| 12/10/2012 | 149 151 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Pago de mano de obra del programa tu casa rural | 14,200 |
| 16/10/2012 | 2012100033 | Póliza de diario | Comprobación de cheque 13149 Jorge Luis Dávila Martínez | 7,000 |
| 29/10/2012 | 2012100076 | Póliza de diario | Comprobación de cajas chicas | 25,000 |
| 29/10/2012 | 2012100078 | Póliza de diario | Comprobación de cajas chicas | 7,200 |
| 29/10/2012 | 2012100080 | Póliza de diario | Comprobación de cajas chicas | 25,000 |
| 30/10/2012 | 2012100106 | Póliza de diario | Comprobación de cajas chicas | 12,100 |
| 30/10/2012 | 2012100110 | Póliza de diario | Comprobación de ch 13688 municipio de Iturbide N.L | 19,305 |
| 31/12/2012 | 2012120003 | Póliza de diario | Registró de cheque No.14207 | 11,078 |
| **Total** |  |  |  | **748,386** |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012 y en algunos casos no contestó nada". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**SERVICIOS PERSONALES**

**Sueldos**

8. Se detectaron pagos de sueldos a dos ciudadanos en los meses de noviembre y diciembre, con un sueldo de $4,114 por mes cada uno, con el puesto de chofer, observando que son familiares en tercer grado (primos hermanos) del Presidente Municipal Administración 2012-2015, contraviniendo con lo establecido en el artículo 50 fracción Xlll, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de Municipios de Nuevo León.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**Sueldos eventuales**

9. Se detectaron erogaciones por un monto de $427,784, por concepto de pago de nóminas a personal eventual del municipio y trabajos de albañilería del programa Tu casa, amparadas con listas de rayas, diversas fotografías y fotocopias de credenciales de elector, no localizando ni siendo exhibida durante el proceso de la auditoría bitácoras que permita confirmar y acreditar los trabajos realizados, incumpliendo con lo establecido en los artículos 18 Fracción II y 19 del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheques siguientes:

| **Fecha** | **Cheque** | **Nombre** | **Concepto** | **Importe** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 23/02/2012 | 149 126 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Pago a personal eventual de tu casa rural 2011 | 2,000 |
| 23/02/2012 | 156 1 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Pago de alumbrado público unidad | 54,855 |
| 28/02/2012 | 28 13203 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Nomina eventual 2da febrero de 2012. | 30,645 |
| 14/03/2012 | 28 13297 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Nomina eventuales 1era quincena marzo 2012. | 31,495 |
| 29/03/2012 | 28 13346 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Nomina eventual 2da marzo de 2012. | 38,180 |
| 23/04/2012 | 149 127 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Programa tu casa 2011 | 7,000 |
| 27/04/2012 | 149 128 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Programa tu casa 2011 zapatas, armex viga piso firme muros de block | 3,000 |
| 04/05/2012 | 149 130 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Programa tu casa 2011 | 4,000 |
| 25/06/2012 | 149 134 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Mano de obra tu casa rural | 4,600 |
| 28/06/2012 | 28 13694 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Nomina eventual 2da quincena junio de 2012. | 44,290 |
| 29/06/2012 | 149 135 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Sueldo a personal eventual de vivienda digna | 5,800 |
| 05/07/2012 | 149 136 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Pago de mano de obra | 5,400 |
| 09/07/2012 | 149 137 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Pago de mano de obra del programa tu casa | 3,300 |
| 19/07/2012 | 149 138 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Sueldo eventual a personal de vivienda digna | 14,200 |
| 03/08/2012 | 149 139 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Pago de mano de obra del programa tu casa rural | 14,000 |
| 09/08/2012 | 149 141 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Mano de obra del programa tu casa rural | 4,300 |
| 14/08/2012 | 149 142 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Mano de obra tu casa rural | 10,340 |
| 24/08/2012 | 149 143 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Pago de mano de obra del programa tu casa rural | 13,400 |
| 03/09/2012 | 149 145 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Pago de mano de obra tu casa rural | 18,800 |
| 10/09/2012 | 149 144 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Mano de obra tu casa rural oficios | 23,500 |
| 13/09/2012 | 149 146 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Mano de obra tu casa rural oficios | 10,000 |
| 18/09/2012 | 149 147 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Pago de mano de obra tu casa rural | 2,000 |
| 25/09/2012 | 149 149 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Pago de mano de obra | 7,500 |
| 27/09/2012 | 149 150 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Pago de mano de obra vivienda digna | 18,000 |
| 30/11/2012 | 28 14158 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, Eventuales 2da quincena. | 27,106 |
| 24/12/2012 | 28 14214 | Municipio de Iturbide, Nuevo León | Lista de raya, eventuales | 30,073 |
| **Total** |  |  |  | **427,784** |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio respondió "no mencionando nada al respecto, enviando documentación de los cheques números 14158 y 14214 los cuales no solventaron lo requerido". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno*.

**Aguinaldos**

10. Se detectó pago de aguinaldos por un monto de $961,492 en el mes de octubre de la administración 2009-2012, observando que no se realizaron cálculos de la retención del ISPT ni del subsidio al empleo, el cual fue registrado con el cheque número 14122 por valor de $1,050,000 de fecha 24 de octubre de 2012, a favor de Municipio de Iturbide, Nuevo León, por concepto de pago de aguinaldos, hospedaje, restaurant y mantenimiento de vehículos, amparado con listados de nómina firmados, facturas, notas de venta, recibos de egresos, órdenes de compra y fotocopias de credenciales de elector.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Honorarios**

11. Se detectaron erogaciones por un monto de $80,980 por concepto de asesoría técnica en planeación y desarrollo municipal y servicios de vacunación en varias localidades, amparadas con recibos de honorarios y reporte de actividades, no localizando durante el proceso de la auditoría contrato de prestación de servicios y evidencia documental de los servicios prestados, incumpliendo con lo establecido en los artículos 17 y 18 fracción II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 y 16 fracción II de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheques siguientes:

| **Fecha** | **Cheque** | **Beneficiario** | **Concepto** | **Importe** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 31/01/2012 | 28 13038 | Ricardo Rincón Garza | Rec. Hon. 057 pruebas de brucelosis de hatos caprinos en varias localidades. | 15,320 |
| 01/02/2012 | 28 13102 | José Nazario Silva Terán | Rec. Hon. 257 asesoría técnica en planeación municipal y desarrollo rural en el municipio de Iturbide nl | 13,132 |
| 01/03/2012 | 28 13220 | José Nazario Silva Terán | Rec. Hon. 258 asesoría técnica en planeación municipal y desarro rural | 13,132 |
| 30/03/2012 | 28 13351 | José Nazario Silva Terán | Rec. Hon.259 asesoría técnica en planeación administrativa y desarrollo rural | 13,132 |
| 30/07/2012 | 28 13865 | José Nazario Silva Terán | Rec. Hon.263 asesoría técnica en planeación administrativa y desarrollo rural | 13,132 |
| 31/08/2012 | 28 13960 | José Nazario Silva Terán | Rec. Hon.264 asesoría técnica en planeación administrativa y desarrollo rural | 13,132 |
| **Total** |  |  |  | **80,980** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | |
| Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio mencionó que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente. | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | --- | | **Acción emitida** | | *Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.* | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  | | --- | | *Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.* | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | --- | | *Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.* | |  |   12. Se detectaron erogaciones por un monto de $20,758 a C. Manuel Antonio Valdez Ortega, por concepto de asesoría por programas de Gobierno, amparadas con recibos números 6, 7 y 8 y reporte de actividades, no localizando durante el proceso de la auditoría contrato de prestación de servicios ni evidencia documental que permita confirmar y acreditar los trabajos realizados, incumpliendo con lo establecido en los artículos 17 y 18 fracción II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 y 16 fracción II de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheques siguientes:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Fecha** | **Cheque** | **Concepto** | **Importe** | | 29/11/2012 | 28 14162 | Rec. Hon. No. 7 Servicio de asesoría programas de gobierno | 7,734 | | 07/12/2012 | 28 14182 | Rec. Hon. No. 6 Servicio de asesoría y apoyo | 5,524 | | 14/12/2012 | 28 14186 | Rec. Hon. No. 8 Servicio de asesoría y apoyo | 7,500 | | **Total** |  |  | **20,758** |   Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "se anexa reporte de los trabajos realizados por el prestador de servicios no enviando evidencia de los trabajos realizados". |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | --- | | **Acción emitida** | | *Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.* | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  | | --- | | *Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.* | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | --- | | *Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.* | | **PRESTACIONES**  **Uniformes** | |

13. Se detectaron erogaciones por un monto de $109,073 por concepto de compra de camisas y uniformes para Seguridad Pública, amparadas con facturas, no localizando durante el proceso de la auditoría requisiciones o solicitud de compra y evidencia documental que confirme y acredite la efectiva entrega-recepción de los bienes, incumpliendo con lo establecido en los artículos 9 y 18 Fracción I del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a las pólizas de cheques siguientes:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha | Cheque | Nombre | Concepto | Importe |
| 01/03/2012 | 28 13236 | Lox, S.A. de C.V. | Facs. 105, 107 y 110. Copra de 132 camisas bordadas con 2 logos | 48,998 |
| 04/05/2012 | 28 13446 | Mario García Manríquez | Facs. 5558 y 5637 uniformes de seguridad pública. | 24,371 |
| 03/07/2012 | 28 13748 | Mario García Manríquez | Fac. 5800 uniformes para seguridad pública. | 35,704 |
| **Total** |  |  |  | **109,073** |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio mencionó que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**SERVICIOS GENERALES**

**Atenciones a comunidades**

14. Se detectaron erogaciones por valor de $51,360 por concepto compra de sacos de semilla de sorgo forrajero, veneno y semillas para huertos familiares, amparadas con facturas, notas de venta y listas solicitantes, no localizando durante el proceso de la auditoría contrato de compra o de suministro, así como la evidencia que permita confirmar y acreditar la efectiva recepción de los bienes adquiridos, incumpliendo con lo establecido en los artículos 17 y 18 fracción II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 13 y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheques siguientes:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Cheque** | **Nombre** | **Concepto** | **Importe** |
| 23/02/2012 | 28 13178 | Rolando cesar Cantú García | Fac. 275 Compra de 40 sacos de semilla de sorgo forrajero para venta al 50% a productores. | 22,000 |
| 06/08/2012 | 28 13857 | Agricenter s.a. de c.v. | Fac. 13381 Compra de veneno a agricultores del municipio 50%. | 6,120 |
| 09/08/2012 | 28 13899 | Agricenter s.a. de c.v. | Fac. 13501 Compra de 20 bultos de veneno para venta a productores al 50%. | 6,120 |
| 17/08/2012 | 28 13929 | Agricenter s.a. de c.v. | Fac. 13755 Compra de 20 bultos de veneno para venta a productores al 50 | 6,120 |
| 08/03/2012 | 28 13257 | Rolando cesar Cantú García | Fac. 306 Compra de semillas para huertos familiares apoyo a la comunidad | 11,000 |
| **Total** |  |  |  | **51,360** |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio mencionó que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Arrendamientos de maquinaria**

15. Se detectó el cheque Número 13838 por valor de $66,700 de fecha 31 de julio de 2012, a favor de C. José Antonio Lerma García, amparado con la factura 2569 y relación de traslados, por concepto de renta de unidades de transporte para traslados de personal para diferentes eventos, no localizando durante el proceso de la auditoría orden de compra, contrato de arrendamientos o prestación de servicios, y evidencia que permitan confirmar el uso del equipo arrendado, incumpliendo con lo establecido en los artículos 9, 17 y 18 fracción I y II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente**.**

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

16. Se detectó cheque número 7 por valor de $20,000 de fecha 13 de septiembre de 2012, a favor un proveedor por concepto de 152 horas máquina por desmonte, limpieza de terreno y elaboración de calles en la Colonia Nuevo Ayuntamiento 2012, amparados con la factura número 880, no localizando durante el proceso de la auditoría orden de compra, contrato de arrendamiento o prestación de servicios, evidencia fotográfica, así como bitácoras que permitan confirmar el uso del equipo arrendado, incumpliendo con lo establecido en los artículos 9, 17 y 18 fracción I y II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 13 y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Fletes**

17. Se detectaron los cheques Números 140 y 153 por las cantidades de $150,000 y $32,000 de fechas 06 de agosto y 10 de octubre de 2012, a favor de un Ciudadano por concepto de acarreo de material de construcción a diversas comunidades del programa Tu Casa, amparadas con la factura número 878, contrato de prestación de servicios, bitácoras y evidencia fotográfica, observando que los contratos exhibidos carecen de firma por parte del representante municipal y las bitácoras falta el nombre y firma de quien las elaboro, además, no se localizó documentación comprobatoria que reúna los requisitos fiscales del cheque número 153, incumpliendo con lo establecido en los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación , 17 del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio mencionó que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

18. Se detectaron erogaciones por un monto de $196,980 por concepto de acarreo de material de construcción a diversas comunidades del programa Tu Casa, amparadas con las facturas números 101 y A17, no localizando durante el proceso de la auditoría requisición ó solicitud de servicio, contrato de compra o de suministró, bitácora y evidencia fotográfica que permitan confirmar los servicios recibidos, incumpliendo con lo establecido en los artículos 9, 17 y 18 fracciones I y II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheques siguientes:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Cheque** | **Nombre** | **Concepto** | **Importe** |
| 27/09/2012 | 149 148 | Miguel Rello Osorio | Fac. 101 Acarreo de Material programa Tu Casa. | 150,000 |
| 16/02/2012 | 28 13148 | Jjemaf Company, S.A. de C.V. | Fac. A17 Renta de camión y transportación de material de construcción a comunidades rurales. | 46,980 |
| **Total** |  |  |  | **196,980** |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio mencionó que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

Cabe señalar que se realizó compulsa a un proveedor para comprobar las operaciones efectuadas en el ejercicio 2012 consta en oficio número ASENL-AEM-MU28-RIT/1025-2013 de fecha 28 de junio de 2013 y acta circunstanciada de fecha 04 de julio de 2013, la cual no fue posible llevar a cabo la notificación, debido a que no se localizó el domicilio del proveedor.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**MATERIALES Y SUMINISTROS**

**Material de jardinería y plomería**

19. Se detectó el cheque número 14205 por valor de $30,409 de fecha 19 de diciembre de 2012, a favor de una empresa de aceros por concepto de compra de rollos de manguera, pintura y material de plomería para comunidades por la cantidad de $12,759, amparado con la facturas números A11096, A11081, A11149 y 2 fotografías y órdenes de compra, no localizando durante el proceso de la auditoría copia fotostática de algún comprobante de domicilio, además la documentación referida se entregara con declaratoria de decir la verdad, incumpliendo con lo establecido en los artículos 17 del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León 15 y 17 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Material eléctrico**

20. Se detectó el cheque No. 13117 por valor de $92,800 de fecha 02 de febrero de 2012 a nombre de un proveedor por concepto de material eléctrico y otros para reparación en edificios y parques municipales, amparado con facturas y órdenes de compra, no localizando durante el proceso de la auditoria contrato de compra y suministro y evidencia documental que permitan confirmar los trabajos realizados con el material adquirido, incumpliendo con lo establecido en los artículos, 17 y 18 fracción II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 y 16 fracción I de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

Cabe señalar que se realizó compulsa, para comprobar las operaciones efectuadas en el ejercicio 2012 consta en oficio número ASENL-AEM-MU28-RIT/1027-2013 de fecha 28 de junio de 2013 y acta circunstanciada de fecha 02 de julio de 2013, la cual no fue posible llevar a cabo la notificación, debido a que no existe el número señalado en la dirección del proveedor.

Económica - Monto No Solventado $92,800

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Gasolina**

21. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría bitácoras para el control del consumo de combustible y lubricantes por unidad que permitan medir la eficiencia, eficacia y razonabilidad del gasto de los 18 vehículos del municipio, registrando durante el ejercicio erogaciones por este concepto un monto de $1,225,980 incumpliendo con lo establecido en el artículo 137 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León.

**Acción emitida**

Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.

**Material para servicios primarios**

22. Se detectaron erogaciones por un monto de $41,492 por concepto de compra de tambos para recolección de basura, amparadas con facturas y orden de compra, no localizando ni siendo exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que permita confirmar y acreditar la efectiva entrega-recepción de los bienes adquiridos, incumpliendo con lo establecido en los artículos 17 fracción II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheques siguientes:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha | Cheque | Nombre | Concepto | Importe |
| 31/05/2012 | 28 13595 | Aceros el Polaco, S. A. de C. V. | Facs. A4607 y 3590 18 tambos para recolección de basura y brochas, thiner, cloro | 4,720 |
| 29/06/2012 | 28 13691 | Aceros el Polaco, S. A. de C. V. | Fac. A2058 50 tambos para vía pública [recolección de basura] | 11,600 |
| 3010/2012 | 28 14082 | Romeo Hernández López | 62 tambos para vía pública [recolección de basura | 25,172 |
| **Total** |  |  |  | **41,492** |

a. Además, el cheque 14082 por $ 25,172 carece de documentación comprobatoria que reúna los requisitos fiscales establecidos en los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**MANTENIMIENTOS**

23. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría bitácoras para el control del mantenimiento del equipo de transporte por unidad que permitan medir la eficiencia, eficacia y razonabilidad del gasto de los 18 vehículos del municipio, registrando durante el ejercicio erogaciones por este concepto por un monto de $753,158, incumpliendo con lo establecido en el artículo 137 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León.

**Acción emitida**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Mantenimiento de Alumbrado Público**

24. Se detectaron erogaciones por un monto de $110,348 por concepto de mantenimiento de luminarias, amparado con facturas, no localizando durante el proceso de la auditoría requisición ó solicitud de servicio, contrato de compra o de suministró, bitácora y evidencia que permitan confirmar los trabajos realizados, incumpliendo con lo establecido en los artículos 9, 17 y 18 fracciones I y II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo al detalle siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Fecha | Cheque | Nombre | Concepto | Importe |
| 01/02/2012 | 28 13101 | Alfonso Perales Garza | Abono fac. 1308 mantenimiento de alumbrado público en cabecera municipal. | 26,174 |
| 01/02/2012 | 28 13109 | Jjemaf Company, S.A. de C.V. | Fac. A1 Liquidación de rehabilitación de luminarias en comunidades y cabecera. | 58,000 |
| 29/02/2012 | 28 13212 | Alfonso Perales Garza | Total fac. 1308 arbotantes e instalación. | 26,174 |
| **Total** |  |  |  | **110,348** |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

Cabe señalar que se realizó compulsa a un proveedor, para comprobar las operaciones efectuadas en el ejercicio 2012 consta en oficio número ASENL-AEM-MU28-RIT/1025-2013 de fecha 28 de junio de 2013 y acta circunstanciada de fecha 04 de julio de 2013, la cual no fue posible llevar a cabo la notificación, debido a que no existe el número señalado en el domicilio del proveedor.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Mantenimiento en Parques, Jardines y Plazas**

25. Se detectaron los cheques números 13858 y 14109 por las cantidades de $29,000 y $81,200 de fechas 09 de agosto y 27 de octubre de 2012 a favor de un Ciudadano, por concepto de suministros y aplicación de pintura, construcción de cordón de concreto, impermeabilización de losa en fortaleza y explanada municipal, amparados con la factura número 1569 y evidencia fotográfica, no localizando durante el proceso de la auditoria requisición o solicitud de compra, contrato de compra y suministro, así como bitácoras que permitan confirmar los trabajos realizados, incumpliendo con lo establecido en los artículos, 17 y 18 fracción I y II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 y 16 fracción I de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

1. Además, no se localizó comprobantes con requisitos fiscales del cheque número 14109, incumpliendo con los artículos números 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |
| --- |
| **APOYOS** |
| **Material de construcción a personas de escasos recursos** |

26. No se localizaron ni siendo exhibida durante la auditoría las pólizas ni su respectiva documentación comprobatoria que amparen y justifiquen los egresos por un monto $332,754, incumpliendo con lo establecido en los artículos 18 fracción II del Reglamento para la Adquisición de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León, y 102 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, de acuerdo al detalle siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Cheque** | **Beneficiario** | **Importe** | **Concepto** |
| 11/01/2012 | 152 5 | Servicios para la Autoconstrucción, S.A. de C.V. | 28,000 | Liquidación Fac. 0445 y abono fac. 768 pago de producción de block. |
| 16/02/2012 | 152 6 | Servicios para la Autoconstrucción, S.A. de C.V. | 10,500 | Abono a fac. 768. Pago de producción de block |
| 09/03/2012 | 150 5 | Paul Ignacio Osorio Santana | 25,000 | Fac. 1144 material para venta al 50%. |
| 05/05/2012 | 150 7 | Paul Ignacio Osorio Santana | 25,000 | Fac 1149 compra de material para venta al 50%. |
| 03/09/2012 | 150 10 | Juan Alfredo Saldaña Escamilla | 99,960 | Fac. f2258 compra de material de construcción para venta al 50%. |
| 20/09/2012 | 150 11 | Juan Alfredo Saldaña Escamilla | 50,000 | Abono a fac. F2445 compra de materiales de construcción para venta al 50%. |
| 13/10/2012 | 150 14 | Juan Alfredo Saldaña Escamilla | 49,960 | Pago total fac. F2445 compra de material para venta al 50%. |
| 28/10/2012 | 152 8 | Servicios para la Autoconstrucción, S.A. de C.V. | 44,334 | Pago total de fac. 36, 281 y 282 pago de block. |
| **Total** |  |  | **332,754** |  |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio mencionó que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

**Apoyo para transporte personas de escasos recursos**

27. Se detectaron erogaciones por un monto de $249,302 por concepto de apoyo de gasolina, diésel y gas a personas de escasos recursos para transportación, amparados con facturas, observando que la documentación no incluyó copia fotostática de alguna identificación con fotografía vigente expedida por autoridad competente, copia fotostática de algún comprobante de domicilio, así como la firma autógrafa o huella digital o dactilar como manifestación de haber recibido el apoyo en cuestión, además la documentación referida se entregara con declaratoria de decir la verdad, incumpliendo con lo establecido en los artículos 15 y 17 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheques siguientes:

| Fecha | Cheque | Beneficiario | Importe | Concepto |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 30/01/2012 | 28 13086 | Eduardo de la Garza, S. de R.L. de C.V. | 19,500 | Fac. 18608 compra de combustible gasolina y diésel. |
| 28/02/2012 | 28 13199 | Eduardo de la Garza, S.A de R.L. de C.V. | 15,700 | Fac. 19946 combustible, gasolina y diesel. |
| 29/03/2012 | 28 13349 | Eduardo de la Garza, S. de R.L. de C.V. | 10,800 | Fac. 21527 gasolina y diésel. |
| 02/04/2012 | 28 13348 | Gas Económico Metropolitano, S. A. de C. V. | 5,551 | Fac. 4988, y abono a fact 4987 gas lp |
| 27/04/2012 | 28 13408 | Eduardo de la Garza, S.A de R.L. de C.V. | 20,200 | Fac. 22844 gasolina y diésel. |
| 11/05/2012 | 28 13474 | Gas Económico Metropolitano, S. A. de C. V. | 7,422 | pago de facturas 4987, 5440, 5441 y 5824 gas l.p. |
| 18/05/2012 | 28 13509 | Eduardo de la Garza, S.A de R.L. de C.V. | 12,800 | Fac. 23958 compra de vales de gasolina y diesel |
| 01/06/2012 | 28 13559 | Eduardo de la Garza, S.A de R.L. de C.V. | 11,000 | Fac. 24749 gasolinas y diésel. |
| 19/06/2012 | 28 13655 | Eduardo de la Garza, S.A de R.L. de C.V. | 11,200 | Fac. 25563 gasolina y diésel |
| 28/06/2012 | 28 13690 | Eduardo de la Garza, S.A de R.L. de C.V. | 16,650 | Abono fact 23958 y fac. 26025 gasolina y diésel. |
| 05/07/2012 | 28 13753 | Gas Económico Metropolitano, S. A. de C. V. | 17,636 | Factura 6222 |
| 16/07/2012 | 28 13817 | Eduardo de la Garza, S. de R.L. de C.V. | 6,000 | Fac. 26957 gasolinas y diésel |
| 31/07/2012 | 28 13863 | Eduardo de la Garza, S. de R.L. de C.V. | 8,850 | Pago total fac. 23958 y fac, 27715. Gasolinas y diésel |
| 31/08/2012 | 28 13957 | Eduardo de la Garza, S. de R.L. de C.V. | 21,250 | Fac. 29366 gasolinas y diésel |
| 03/09/2012 | 28 13966 | Gas Económico Metropolitano, S. A. de C. V. | 13,483 | Facs. 6917 y 6918 gas lp |
| 03/12/2012 | 28 14170 | Gas Económico Metropolitano, S. A. De C. V. | 32,986 | Facs. 7301, 6558 y 7302 gas lp |
| 03/12/2012 | 28 14166 | Eduardo de la Garza, S. de R.L. de C.V. | 18,274 | Facs. 32046, 33166 y 34052 gasolina y diesel |
| **Total** |  |  | **249,302** |  |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012 exceptuando los cheques siguientes 14170 3/12/2012 $3,748 se anexa documentación que corresponde a pago de deuda de admón. 2012-2012”. A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno*

**EVENTOS**

28. Se detectaron erogaciones por un monto de $230,360 por concepto de gastos de transportación, renta de equipo de sonido, mobiliario, grupos musicales, escenografía para diversos eventos, amparados con facturas, órdenes de compra, evidencia fotográfica y fotocopias de credenciales de elector, no localizando durante el proceso de la auditoria contrato de compra o de prestación de servicio, incumpliendo con lo establecido en los artículo 17 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheques siguientes:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Cheque** | **Nombre** | **Importe** | **Concepto** |
| 09/03/2012 | 28 13277 | Transportes Tamaulipas, S.A. de C.V. | 18,000 | Fac. 2500 Pago de trasportación por el 162 aniversario del municipio renta diaria días 8 10 y 11 de marzo |
| 09/03/2012 | 28 13279 | Abiud Isai Ojeda Galván | 5,000 | C.E. y evidencia fotográfica, Pago de grupo para amenizar 2da día de fiestas de aniversario del 162 año de fundación |
| 13/03/2012 | 28 13294 | Homero Pérez Bazaldua | 43,732 | Fact.1375, O.C. y evidencia fotográfica, renta de sonido, escenografía y toldos para fiestas de 162 aniversarios de fundación. |
| 15/05/2012 | 28 13492 | Pedro Luis palacios estrada | 19,140 | Fac. 136, C:E.Pago de show los tres tristes tigres para el 10 de mayo día de las madres |
| 30/06/2012 | 28 13697 | Homero Pérez Bazaldua | 27,840 | Fac. 1399 O.C. y evidencia fotográfica, Servicio de sonido e iluminación los días 28, 29 y 30 de junio de 2012, durante las fiestas patronales. |
| 30/06/2012 | 28 13700 | Johnny Aroche Yáñez | 37,120 | Fac. 8 y evidencia fotográfica pago de grupo musical que amenizo fiestas patronales el día 30 d junio grupo los 4 de a caballo |
| 13/07/2012 | 28 13803 | Valentín Sánchez Díaz | 9,120 | Fac. 4336 y evidencia fotográfica, Liquidación de escenografía para fiestas patronales. |
| 02/10/2012 | 28 14048 | Norma Angélica Castro Camarillo | 10,440 | Fac. 505, Mariachi para evento del 15 de septiembre. |
| 15/10/2012 | 28 14044 | Emma Leticia flores Rodriguez | 2,200 | Fac. 146 y O.C. Renta de 200 sillas y 30 mesas, evento Iturbiton 2012 |
| 30/10/2012 | 28 14066 | Norma Nelly Perales Garza | 19,488 | O.C. y evidencia fotográfica, Renta de 50 mesas y 500 sillas para iturbiton 350 sillas para 15 de septiembre , 40 mesas y 500 sillas para graduación escuela moisés de la peña |
| 30/10/2012 | 28 14098 | Homero Pérez Bazaldua | 5,800 | Fac. 1411, Renta de sonido para evento los días 13 y 14 de octubre iturbiton 2012. |
| 14/12/2012 | 28 14189 | Guadalupe Salazar Nacianceno | 32,480 | Fac. 251, Grupo musical para toma de protesta del alcalde José Antonio González Bravo |
| **Total** |  |  | **230,360** |  |

a. Además, los cheques números 13279 y 14066 por $24,488 se encuentran soportados con documentación que carece de requisitos fiscales establecidos en los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación y 16 fracciones I de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Día del maestro**

29. Se detectaron erogaciones por un monto de $51,682 por concepto de 120 carpetas curpiel y 130 maletines con nombre bordado para obsequios del día del maestro, amparadas con facturas, evidencia fotográfica y listado firmado de recibido de 51 carpetas curpiel, no localizando ni siendo exhibido durante el proceso de la auditoría contrato de compra o de suministro, así como la evidencia que permita confirmar y acreditar la efectiva entrega-recepción de los bienes adquiridos, además, que este tipo de gastos no se vinculan con la función municipal y el destino del recurso utilizado no corresponde a los programas previstos en el Presupuesto de Egresos a cargo de la Administración Pública Municipal, contraviniendo lo establecido en los artículos 18 fracción II del Reglamento de Adquisiciones de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León, 130 y 131 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León y 13 y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheque siguientes:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Cheque** | **Nombre** | **Concepto** | **Importe** |
| 01/03/2012 | 28 13236 | Lox, S.A. de C.V. | Fac. 110 Compra 120 carpetas curpiel con block | 36,192 |
| 27/05/2012 | 28 13542 | Promotora JHGM, S.A. de C.V. | Fac. 2104, lista firmado 51 personas Liquidación de 130 maletines con nombre bordado | 8,720 |
| 18/05/2012 | 28 13508 | Promotora JHGM, S.A. de C.V. | Fac. 2104 y evidencia fotográfica Anticipo de 130 maletines con nombre bordado | 6,770 |
| **Total** |  |  |  | **51,682** |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio mencionó que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**BIENES MUEBLES**

**Equipo de transporte**

30. No localizaron ni siendo exhibida durante la auditoría pólizas diario ni su respectiva documentación comprobatoria que amparen y justifiquen los egresos por un monto $259,278, incumpliendo con lo establecido en los artículos 18 fracción II del Reglamento para la Adquisición de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, y 102 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, de acuerdo al detalle siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Póliza** | **Concepto** | **Importe** |
| 04/01/2012 | 2012010002 | Mensualidad de vehículos diciembre 2011 staq9/12 | 8,960 |
| 04/01/2012 | 2012010002 | Mensualidad de vehículos diciembre 2011 vw21/24 | 13,961 |
| 10/01/2012 | 2012010028 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2010 serie 93cxm8027ac166766 | 14,007 |
| 31/01/2012 | 2012010023 | Traspasos mensuales staq10/12 | 8,960 |
| 31/01/2012 | 2012010023 | Traspasos mensuales vw22/24 | 13,961 |
| 10/02/2012 | 2012020023 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2010 serie 93cxm8027ac166766 | 14,007 |
| 07/03/2012 | 2012030006 | Traspaso mensuales vw23/24 | 13,961 |
| 07/03/2012 | 2012030006 | Traspaso mensuales staq 11/12 | 8,960 |
| 10/03/2012 | 2012030016 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo año 2012 serie 93cxm8027ac166766 | 13,958 |
| 02/04/2012 | 2012040003 | Traspasos mensuales marzo 2012. Staq12/12 | 8,960 |
| 02/04/2012 | 2012040003 | Traspasos mensuales marzo 2012. Vw24/24 | 13,961 |
| 10/04/2012 | 2012040026 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2012, serie 93cxm8027ac166766 mes de abril 2012 | 13,958 |
| 10/05/2012 | 2012050028 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2010, serie 93cxm8027ac166766 mes de mayo del 2012 | 13,958 |
| 10/06/2012 | 2012060019 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2010, serie 93cxm8027ac166766 del mes de junio 2012 | 13,958 |
| 10/07/2012 | 2012070015 | Registro de pago de vehículos Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2010, serie: 93cxm8027ac166766 mes de julio del 2012 | 13,958 |
| 10/08/2012 | 2012080045 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2010 serie 93cxm8027ac166766, agosto del 2012 | 13,958 |
| 10/09/2012 | 2012090044 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2010 serie 93cxm8027ac166766, septiembre del 2012 | 13,958 |
| 10/10/2012 | 2012100004 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2010 serie 93cxm8027ac166766 | 13,958 |
| 30/11/2012 | 2012110004 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2010 serie 93cxm8027ac166766 | 13,958 |
| 31/12/2012 | 2012120002 | Registro de pago de vehículo Chevrolet 5xf80-b tornado pickup modelo b año 2012 serie 93cxm8027ac166766 | 13,958 |
| **Total** |  |  | **259,278** |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012 exceptuando las pólizas siguientes:

2012110004 $13,958 se registró este pago que nos hacen el cargo directo y en la glosa se hace mención que no hubo acta de entrega por lo cual no se tiene el comprobante únicamente el estado de cuenta se está investigando donde se encuentra el arrendador financiero ya que el dato se tiene es pago de un vehículo tornado". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

31. No se localizaron trámites de inscripción ante el Instituto de Control Vehicular por las adquisiciones de los vehículos Camioneta Ford E-350 con número de serie 1FBSS31L33HA01439 modelo 2003 y camioneta legalizada GMC Yukon 2003 4 puertas Wagon, 8 cilindros con número de serie 1GKEC13ZX3R256289, incumpliendo con lo establecido en el artículo 21 de la Ley que crea el Instituto de Control Vehicular del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheques siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Póliza** | **Nombre** | **Concepto** | **Importe** |
| 15/11/2012 | 28 14150 | Víctor Hugo Ibarra Quiroz | Vehículo Ford E-350 modelo 2003. abono | 60,000 |
| 04/12/2012 | 28 14172 | Víctor Hugo Ibarra Quiroz | P. total vehiculo Ford E 350 modelo 2003. | 55,000 |
| 31/12/2012 | 2012120004 | Jose Eligio Del Toro Arguillo | Vehículo legalizado GMC Yukon 2003 4 puertas wagon | 65,000 |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "se anexa documentación comprobatoria quedando en trámite el cambio de propietario de los vehículos".

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**BIENES INMUEBLES**

**Terrenos**

32. Se detectaron los cheques números 3 y 6 por valor de $500,000 y $228,757 de fechas 10 de agosto y 10 de septiembre de 2012 a nombre de un Ciudadano por concepto de compra de terreno en la Colonia la Loma, aprobado en Acta de Sesión de Cabildo Ordinaria número 47 de fecha 22 de julio de 2012, no localizando ni siendo exhibida durante la auditoría las pólizas ni su respectiva documentación comprobatoria que amparen y justifiquen los egresos, incumpliendo con lo establecido en los artículos 18 fracción II del Reglamento para la Adquisición de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León, Nuevo León y 102 de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**OTROS**

**Proyecto Invernadero**

33. Se detectó el cheque 13235 por valor de $25,000 de fecha 02 de marzo de 2012 a favor de un ciudadano por concepto de apoyo a proyecto productivo invernadero, amparado con fotocopia de credencial de elector y oficio de proyecto, no localizando durante el proceso de la auditoría documentación comprobatoria que reúna los requisitos fiscales establecidos en los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación, además no se adjunta evidencia documental que permita confirmar y acreditar el destino y la efectiva entrega de dicho apoyo, incumpliendo con los artículos 18 fracción II del Reglamento para la Adquisición de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León, Nuevo León y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente. Por lo anteriormente expuesto, se concluye que la erogación de $25,000 es una irregularidad, y por lo tanto, deberá ser resarcida al erario municipal.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Varias obras**

34. Se detectaron erogaciones por un monto de $503,070, por concepto de diversas obras en el municipio, amparadas con facturas, no localizando durante el proceso de la auditoría, evidencia documental que permita confirmar y acreditar los trabajos realizados, incumpliendo con lo establecido en los artículos 18 fracción II del Reglamento para la Adquisición de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, de acuerdo a los cheques siguientes:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Cheque** | **Nombre** | **Concepto** | **Importe** |
| 16/02/2012 | 28 13160 | Jesús Martínez López | Fac. 429 desmonte y limpieza de terrenos municipales en col. Arboledas. Pago de 80 horas máquina de buldozer, desmonte y limpieza de terrenos municipales en colonia las arboledas. | 72,240 |
| 16/02/2012 | 28 13161 | Juan Prado Garza | Fac. 771 de fecha 16/feb/12 30 horas maquina limpieza, excavación y compactación en basurero municipal. 30 horas maquina buldozer, limpieza excavación y compactación en basurero municipal | 27,840 |
| 31/07/2012 | 28 13873 | Romeo Hernández López | Fac. 1692 O.C. instalación en bajar acometida para casa habitación en colonia arboledas 1er sector. Instalación de secundario, poste de 9 metros, abrazaderas, bastidores, carretes. | 9,628 |
| 15/08/2012 | 155 27 | Romeo Hernández López | Fac. 1707 Contratos FIII/30/SF/24/12 y FIII/30/SF/25/12 pago de construcción de andador en camarones. | 80,064 |
| 16/10/2012 | 155 38 | Alfonso Perales Garza | Fac. 1327 Contrato FIII/30/UB/27/12 Pago Único de Construcción de baños en varias localidades Ejidos Madroño y San Francisco y Las Adjuntas | 115,299 |
| 13/11/2012 | 155 47 | Alfonso Perales Garza | Fac. 1326 Suministro e Instalación de Equipo Fotovoltaico. | 129,999 |
| 19/12/2012 | 28 14199 | Herlinda Tijerina Silva | Fac. 354 Modernización y alumbrado público en Cabecera-rehabilitación de luminarias, balastras, focos de 70 Watts, Fotoceldas 220 Watts. | 68,000 |
| **Total** |  |  |  | **503,070** |

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012, excepto a los cheques 14199 menciona que "se anexa documentación comprobatoria y este es un adeudo de la admón. anterior por lo cual nos estamos dando a la tarea de ubicar el expediente y el cheque 155 47 se anexa documentación comprobatoria". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

Cabe señalar que se realizó compulsa a un proveedor, para comprobar las operaciones efectuadas en el ejercicio 2012, mediante oficio número ASENL-AEM-MU28-RIT/1032-2013 de fecha 28 de junio de 2013 dando contestación mediante carta simple firmada de fecha 04 de julio de 2013, donde manifiesta que " Informa que en dicho ejercicio fiscal no tuve ningún tipo de movimiento, no obtuve ingresos ni gastos, mis pagos provisionales este año fiscal fueron en CEROS, por tal motivo hice suspensión de actividades, a principios de este ejercicio, ya que no tenía caso está inscrito al RFC. Si carecía de movimientos. Por tal motivo les reitero que no tuve ningún tipo de operación ni con el municipio de Iturbide ni con ningún otro negocio, ya sea persona física o moral".

Así como, se realizó compulsa a un proveedor, para comprobar las operaciones efectuadas en el ejercicio 2012, que consta en el oficio número ASENL-AEM-MU28-RIT/1031-2013 de fecha 28 de junio de 2013 y actas circunstanciada de fecha 02 de julio de 2013, la cual no fue posible llevar a cabo la notificación, debido a que no se localizó el domicilio del proveedor.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**Paquetes de laminada galvanizada**

35. Se detectó el cheque número 10 por valor de $99,470 de fecha 07 de mayo de 2012 a favor de un proveedor por concepto de compra de 245 láminas galvanizadas para vivienda, amparado con la factura número 645, no localizando durante el proceso de la auditoría evidencia documental que permita confirmar y acreditar el destino y la efectiva entrega-recepción de dichos materiales, la cual deberá incluir copia fotostática de algún comprobante de domicilio, así como la huella autógrafa de haber recibido el apoyo en cuestión, además se entregara con declaratoria bajo protesta de decir verdad, incumpliendo con lo establecido en los artículos 15 y 16 fracción I y 17 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León y 102 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

1. Además, se observó que la factura no reúne los requisitos fiscales, debido a que tiene fecha de caducidad vencida, como los establece en los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**Batería**

36. Se detectó el cheque 155 9 por valor de $198,360 de fecha 30 de abril de 2012 a favor de un proveedor por concepto de compra de 95 acumuladores marca Exide modelo HC-31D, amparado con la factura número 443 números 870, 875 y 885, no localizando durante el proceso de la auditoria cotizaciones por escrito de cuando menos tres proveedores, así como evidencia documental que permita confirmar y acreditar el destino y la efectiva recepción de dichos materiales, la cual deberá incluir copia fotostática de algún comprobante de domicilio, así como la huella dactilar de haber recibido el apoyo en cuestión, además se entregará con declaratoria bajo protesta de decir verdad, incumpliendo con lo establecido en los artículos 14 fracción II y 18 fracción II del Reglamento para la Adquisición de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 y 17 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

Cabe señalar que se realizó compulsa, para comprobar las operaciones efectuadas en el ejercicio 2012 consta en oficio número ASENL-AEM-MU48-RIT/993-2013 de fecha 27 de junio de 2013 y acta circunstanciada de fecha 03 de julio de 2013, la cual no fue posible llevar a cabo la notificación porque ya no tiene su establecimiento la persona moral citada y se desconoce la ubicación actual o algún medio de contacto con el proveedor.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**Paquetes de material para vivienda.**

37. Se detectaron los cheques números 26 y 30 por un monto de $199,920 de fechas 13 y 21 de agosto de 2013 respectivamente a favor del proveedor C. Juan Alfredo Saldaña Escamilla, por concepto de compra de 416 bultos de cemento monterrey y 556 varillas de 3/8 x 9mts para venta al 50% a personas de escasos recursos, amparados con la factura número F002106, no localizando durante el proceso de la auditoria cotizaciones por escrito de cuando menos tres proveedores, así como evidencia documental que permita confirmar y acreditar el destino y la efectiva recepción de dichos materiales, los cuales deberán incluir copia fotostática de algún comprobante de domicilio, así como la huella autógrafa de haber recibido el apoyo en cuestión, además se entregara con declaratoria bajo protesta de decir verdad, incumpliendo con lo establecido en los artículos 14 fracción II y 18 fracción II del Reglamento para la Adquisición de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 y 17 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "corresponde ADMON. 2009-2012". A este respecto, la administración actual es la responsable de presentar la documentación requerida, aun y cuando los gastos hayan sido efectuados por la administración anterior, ya que en el proceso de entrega-recepción debieran recibir toda la documentación que soporta las operaciones efectuadas hasta esa fecha, y de no ser así lo debieran manifestar en la glosa correspondiente.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Apoyos a programas agrícolas**

38. Se detectaron los cheques números 157 9 y 155 56 y por las cantidades de $120,000 y $50,000 de fechas 09 de julio y 19 de octubre 2012 a favor de una empresa por concepto de Programa Sementales Caprinos por compra de 5 sementales caprinos Alpino Frances, 3 sementales caprino Nubio y apoyo a proyectos productivos en cuevas y camarones compra de 10,000 pencas de nopal respectivamente, amparado con las facturas 19 y 8, no localizando durante el proceso de la auditoria evidencia documental que permita confirmar y acreditar el destino y la efectiva recepción de dichos apoyos, incumpliendo con lo establecido en los artículos 18 fracción II del Reglamento para la Adquisición de Bienes y Servicios para la Administración Municipal de Iturbide, Nuevo León y 15 y 17 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Además, se realizó compulsa al proveedor, para comprobar las operaciones efectuadas en el ejercicio 2012, según consta en oficio número ASENL-AEM-MU28-RIT/1023-2013 de fecha 28 de junio de 2013 y acta circunstanciada de fecha 03 de julio de 2013, la cual no fue posible llevar a cabo la notificación, debido a que no se localizó el domicilio del proveedor.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

**DISPONIBILIDAD**

**CUENTAS BANCARIAS**

39. Se detectó en la conciliación bancaria del mes de diciembre de 2012 de la cuenta Número 6550926003 de Banco Santander Serfin de recursos propios, ingresos registrados pendientes por depositar por valor de $45,972, depósitos pendientes de contabilizar por un monto de $ 9,995, así como cheques en tránsito por la cantidad de $ 395,982, correspondientes a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2012, cabe señalar que se verificaron las conciliaciones bancarias de los meses de enero y febrero de 2013, constatando que estos movimientos siguen en la misma situación, de acuerdo al detalle siguiente:

Ingresos registrados pendientes por depositar (Depósitos en tránsito):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Mes** | **Póliza** | **Importe** |
| Octubre | 2012100001 | 1,712 |
| Octubre | 2012100002 | 2,302 |
| Octubre | 2012100003 | 123 |
| Octubre | 2012100005 | 1,115 |
| Octubre | 2012100007 | 6,479 |
| Octubre | 2012100008 | 75 |
| Octubre | 2012100009 | 12,300 |
| Octubre | 2012090029 | 936 |
| Octubre | 2012090031 | 3,282 |
| Octubre | 2012090010 | 5,036 |
| Octubre | 2012090041 | 1,967 |
| Noviembre | Póliza de ingresos | 600 |
| Noviembre | Póliza de ingresos | 354 |
| Noviembre | Póliza de ingresos | 650 |
| Noviembre | Póliza de ingresos | 25 |
| Noviembre | Póliza de ingresos | 2,020 |
| Diciembre | Póliza de ingresos | 1,340 |
| Diciembre | Póliza de ingresos | 800 |
| Diciembre | Póliza de ingresos | 200 |
| Diciembre | Póliza de ingresos | 1,428 |
| Diciembre | Póliza de ingresos | 828 |
| Diciembre | Póliza de ingresos | 400 |
| Diciembre | Póliza de ingresos | 2,000 |
|  |  | **45,972** |

Depósitos pendientes de contabilizar (No registrados contablemente):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **.** | **Mes** | **Concepto** | **Importe** | **.** |
|  | 09/11/12 | Deposito en efectivo administraciones pasadas | 7,037 |  |
|  | 27/11/12 | Bonificación de compra | 2,958 |  |
| **Total** |  |  | **9,995** |  |

Cheques en tránsito:

| **Mes** | **Cheque** | **Importe** | **Beneficiario** |
| --- | --- | --- | --- |
| Octubre | 13650 | 1,700 | José de Jesús Galván Sánchez |
| Octubre | 13928 | 1,800 | María Dolores Escobedo Luna |
| Octubre | 14079 | 3,754 | Irma Brenda Yurizia Vizcarra |
| Octubre | 14092 | 1,000 | Félix Olab Tec Chi |
| Octubre | 14094 | 2,500 | Ma. San Juanita Gutiérrez Rodríguez |
| Octubre | 14124 | 10,304 | Telmex |
| Octubre | 13924 | 4,790 | Hilda Pérez Luna |
| Octubre | 14059 | 10,800 | María Orfelinda Hernández Soto |
| Octubre | 14117 | 31,840 | Marcos David Segura Cardozo |
| Octubre | 14087 | 30,868 | Municipio De Iturbide |
| Octubre | 14084 | 12,000 | José Nazario Silva Terán |
| Octubre | 14127 | 16,498 | Rosa Elia Camarillo Sánchez |
| Octubre | 14083 | 19,581 | Rosa Elia Camarillo Sánchez |
| Octubre | 14081 | 17,746 | Luis Gerardo Murillo Garza |
| Octubre | 14138 | 101,148 | Juan José Sanchas Cárdenas |
| Octubre | 14082 | 25,172 | Romeo Hernández López |
| Noviembre |  | 606 | Comisiones |
| Noviembre | 14157 | 10,000 | Municipio De Iturbide |
| Diciembre | 14201 | 23,199 | Telmex |
| Diciembre | 14215 | 4,208 | C.F.E. |
| Diciembre | 14210 | 65,000 | Adq. Vehículo |
| Diciembre |  | 128 | Comisiones |
| Diciembre |  | 1,340 | Correcc Recibos |
| **Total** |  | **395,982** |  |

**Acción emitida**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

40. Se detectó en la conciliación bancaria de mes de diciembre de 2012 de la cuenta de 65-50182338-0 Servicios médicos 2012, en el rubro cargos en registros contables no considerados por el banco un ajuste de la administración 2009-2012 por la cantidad de $ 33,628, observando que no se localizó evidencia documental que ampare y justifique el movimiento realizado.

**Acción emitida**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

41. No se localizaron estados de cuenta ni sus respectivas conciliaciones bancarias de los meses enero a octubre 2012 de las cuentas números 65-50315403-9 Fondo Descentralizado 2012 y 65-501823380 Servicio médico con saldos al 31 de diciembre de 2012 por las cantidades de $57,663 y $100,189 respectivamente.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "se solicitaron los estados de cuenta al banco para realizarlas ya que no se encontraron en los archivos de tesorería".

**Acción emitida**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

42. Se detectó que se realizaron traspasos bancarios de las cuentas Fondo de Fortalecimiento Municipal por un monto de $250,000 y del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP) por la cantidad de de $201,000 a la cuenta de recursos propios con el nombre de aguinaldos número 65502086246 del banco Santander Serfin, los cuales fueron aprobados en acta de sesión de cabildo número 51 de fecha 12 de septiembre de 2012, observando que no se pueden trasferir recursos entre los fondos, ni hacia cuentas en la que se maneje otro tipo de recursos por las entidades federativas y municipios, además los recursos que no se hubiesen destinado a los fines autorizados y aquellos que por cualquier motivo no estuviesen devengados al 31 de diciembre deberán de reintegrar los recursos, incumpliendo con el artículo 10 fracción III del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio 2012, las reglas de operación de los programas Fondo del Ramo III y PDZP del Gobierno Federal, de acuerdo al cuadro siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre de cuenta** | **Banco** | **Número de Cuenta** | **Fecha efectiva de traspaso** | **Importe** |
| Fondo de Fortalecimiento Municipal | Santander Serfin | 65503154090 | 30/10/2012 | 250,000 |
| PDZP | Santander Serfin | 65503030557 | 30/10/2012 | 190,000 |
| PDZP Centro de Salud | Santander Serfin | 65502734000 | 30/10/2012 | 11,000 |
| **Total** |  |  |  | **451,000** |

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

43. Se detectó en la conciliación bancaria del mes de diciembre de 2012 de la cuenta Número 65-50290403-7 de Banco Santander Serfin terrenos, ingresos registrados pendientes por depositar por valor de $41,227, correspondientes a los meses de septiembre y octubre 2012, observando que no localizaron documentación comprobatoria que ampare los ingresos registrados, de acuerdo al detalle siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Póliza** | **Importe** |
| 14-sep | PI2012090006 | 3,000 |
| 19-sep | PI2012090007 | 5,000 |
| 11-oct |  | 9,775 |
| 17-oct |  | 1,100 |
| 18-oct |  | 280 |
| 22-oct |  | 1,371 |
| 25-oct |  | 1,927 |
| 28-oct |  | 544 |
| 29-oct |  | 11,830 |
| 27-oct |  | 6,400 |
| **Total** |  | **41,227** |

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |
| --- |
| **CUENTAS POR PAGAR** |
| **10% Impuesto sobre la renta retenido, honorarios y arrendamiento** |

44. Se detectó un saldo por la cantidad de $116, 001 en la cuenta Impuestos por Pagar por concepto de 10% Impuesto sobre la renta retenido sobre honorarios y arrendamientos, observando que no se realizó el entero correspondiente de las retenciones al Servicio de Administración Tributaria, incumpliendo con lo establecido en los artículos 86 fracción IV y 127 último párrafo.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Impuesto sobre Nóminas**

45. No se localizó el registro contable, así como las declaraciones mensuales de pago del Impuesto del 2% sobre Nóminas correspondientes al ejercicio 2012, que se debieron enterar a la Secretaría de Finanzas y Tesorería General del Estado, de conformidad con lo establecido en el Título Segundo de los Impuestos, Capítulo Octavo de la Ley de Hacienda del Estado de Nuevo León.

Cabe señalar que únicamente se presentaron las declaraciones de los meses de noviembre y diciembre de 2012.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**PATRIMONIO**

**BIENES MUEBLES**

46. Se observó que no se localizaron durante el proceso de la auditoria los equipos siguientes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Bien** | **Fecha** | **Cheque** | **Importe** |
| Sonido. amplificador 40w con lector sd, micrófono dinámico unidireccional, unidad para trompeta 60w, teléfono inalámbrico, cables. | 19/02/2011 | 11980 | 3,284 |
| 100 sillas de plástico | 17/12/2011 | 12948 | 11,888 |
| Desmontador neumático COATS | 22/08/2012 | 157 15 | 30,000 |
| Escaner DR25C | 11 /06/2012 | 13628 | 8,671 |
|  | 26 /06/2012 | 13666 | 0 |
| Escritorio cerezo basics | 16/01/2012 | 13046 | 2,239 |
| Escritorio escolar negro | 16/01/2012 | 13046 | 509 |
| Camioneta blanco con rojo marca Chevrolet modelo 2004 número de serie 3GCJC44K3MM140089 |  |  | 0 |
| **Total** |  |  | **56,591** |

Lo anterior se hace constar mediante acta de inspección No. ASENL-AEM-DIJ3-MU28-407-04/2013 de fecha 10 de junio de 2013 en la cual el ciudadano que se desempeña como Tesorero Municipal no comentó nada al respecto, incumpliendo con lo establecido en el artículo 50 XXVIII Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Nuevo León.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**NORMATIVIDAD**

**ACTA DE ENTREGA RECEPCIÓN**

47. No se localizó ni fue exhibida durante el proceso de la auditoría evidencia documental que permita confirmar y acreditar la efectiva presentación de la entrega-recepción de la administración municipal 2009-2012 y la 2002-2015, incumpliendo con lo establecido en los artículos 9 antepenúltimo párrafo de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León y 24 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León.

Lo anterior fue solicitado durante el proceso de fiscalización mediante requerimiento de información No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-03/2013 de fecha 04 de junio de 2013 y circunstanciado mediante Acta No. ASENL-AEM-D1J3-MU28-407-05/2013 de fecha 02 de Julio de 2012, a lo cual el Municipio menciono que "No se hizo la entrega-recepción de la Administración y se informó en la Glosa presentada en el Congreso del Estado se anexa copia de recibido".

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**OBRA PÚBLICA**

**FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL**

**Obras**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 1 | 30-14-SC | Rehabilitación de sistema de agua para consumo humano, Ejido Tijera-Jazmines y Cuevas | $ | 489,527 |

48. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

49. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los análisis de precios unitarios de los conceptos que integran el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, que permitan verificar la aplicación de los costos actualizados de acuerdo con las condiciones que prevalecían en el momento de su elaboración, obligación establecida en el artículo 19, fracción XIII, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

50. En revisión del expediente, se detectó que la carátula de estimación, números generadores, croquis y soporte fotográfico que acreditan el pago de la estimación número 1 normal, no cuentan con la firma de un representante del ente público, incumpliendo con la obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

51. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta de recepción de los trabajos, obligación establecida en el artículo 81, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 2 | 30-13-SC | Rehabilitación de sistema de agua para uso doméstico, Ejido Benito Juárez | $ | 313,532 |

52. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

53. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, ni los análisis de precios unitarios que permitan verificar la aplicación de los costos actualizados de acuerdo con las condiciones que prevalecían en el momento de su elaboración, obligación establecida en el artículo 19, fracción XIII, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

54. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado de $295,786, obligación establecida en el artículo 40, fracción II, párrafo segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

55. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía del anticipo otorgado por un importe de $88,736, obligación establecida en el artículo 40, fracción III, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

56. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta de fallo, obligación establecida en el artículo 59, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

57. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la bitácora de obra, obligación establecida en el artículo 67, fracción I, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

58. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

59. En la revisión del expediente, se detectaron incumplimientos a la obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL, de acuerdo a lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Estimación** | **Observación** |
| 1 Normal | No se localizó la carátula de la estimación, números generadores e informes fotográficos que acrediten el pago de la factura 875, por un importe de $207,050 |
| 1 Normal | El croquis incluido como soporte de la estimación, carecen de firmas por parte de un representante del ente público y contratista |
| 1 Extra | No se localizaron los croquis de ubicación, ni los informes fotográficos que soportan el pago del concepto Suministro e instalación de tubería de 2 pulgadas de diámetro de polietileno de alta densidad |
| 1 Extra | La carátula de estimación y los números generadores carecen de firmas por parte de un representante del ente público y contratista |

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

60. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el convenio que modifique el monto pactado en el contrato, debido a que la obra se contrató con un importe de $295,786 y el importe pagado es de $313,532, obligación establecida en el artículo 76, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

61. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el convenio adicional que ampare la modificación del plazo pactado en el contrato, debido a que la obra se debió terminar el 31 de julio de 2012 y de acuerdo al periodo de ejecución de la estimación extra 1, se detectaron trabajos hasta el 22 de septiembre de 2012, es decir, con 53 días de atraso, lo cual representa un 143% de variación con respecto al plazo de ejecución contratado originalmente de 37 días naturales, obligación establecida en el artículo 76, párrafo segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

62. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $313,532 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

63. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta de recepción de los trabajos, obligación establecida en el artículo 81, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 3 | 30-03-SF | Pavimentación de camino con concreto hidráulico, Ejido Las Alazanas | $ | 250,000 |

64. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

65. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, ni los análisis de precios unitarios que permitan verificar la aplicación de los costos actualizados de acuerdo con las condiciones que prevalecían en el momento de su elaboración, obligación establecida en el artículo 19, fracción XIII, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

66. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el proyecto, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

67. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la bitácora de obra, obligación establecida en el artículo 67, fracción I, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

68. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

69. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación (carátula de estimación, números generadores, croquis de ubicación, u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público) que acredite la procedencia del pago de la factura 116 por valor de $250,000, obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 4 | FIII-30-UB-27-12 | Construcción de vados en diversas localidades | $ | 245,299 |

70. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

71. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que el ente público contaba con saldo disponible dentro de su presupuesto autorizado y aprobado previo a la realización de la obra, obligación establecida en el artículo 26, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

72. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, ni los análisis de precios unitarios que permitan verificar la aplicación de los costos actualizados de acuerdo con las condiciones que prevalecían en el momento de su elaboración, obligación establecida en el artículo 19, fracción XIII, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

73. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado, obligación establecida en el artículo 40, fracción II, párrafo segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

74. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el contrato de obra, obligación establecida en los artículos 47 y 62, párrafo primero, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

75. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el catálogo de conceptos y precios unitarios e importes, elaborado por el contratista, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

76. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la bitácora de obra, obligación establecida en el artículo 67, fracción I, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

77. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

78. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que el contratista comunicó al ente público la terminación de los trabajos, obligación establecida en el artículo 78, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

79. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $245,299 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

80. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta de recepción de los trabajos, obligación establecida en el artículo 81, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

81. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación (factura, carátula de estimación, números generadores, croquis de ubicación, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público) que acredite la procedencia del pago de los cheques números 38 y 47, por un importe de $115,300 y $129,999, respectivamente, y que además, permitan verificar físicamente la ejecución de los conceptos incluidos en dicho pagos, obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 5 | 30-08-SF | Pavimentación de camino con concreto hidráulico, Ejido Camarones | $ | 220,001 |

82. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

83. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado de $220,001, obligación establecida en el artículo 40, fracción II, párrafo segundo, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

84. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el catálogo de conceptos, precios unitarios e importes presentados por el contratista para la obra, el proyecto de la obra, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

85. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

86. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $220,001 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 6 | 30-05-SF | Construcción de vado y pavimentación de camino con concreto hidráulico, Ejido Santa Inés | $ | 204,100 |

87. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

88. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado de $204,100, obligación establecida en el artículo 40, fracción II, párrafo segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

89. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el catálogo de conceptos y precios unitarios e importes, elaborado por el contratista, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

90. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

91. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los croquis de ubicación que acrediten el pago de los conceptos incluidos en la estimación número 1 normal, por un importe de $204,100, obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

92. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $204,100 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 7 | 30-10-SF | Pavimentación de camino con concreto hidráulico, Ejido San Francisco de las Adjuntas | $ | 200,002 |

93. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

94. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado de $200,000, obligación establecida en el artículo 40, fracción II, párrafo segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

95. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el contratista para la obra, proyecto, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

96. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

97. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $200,002 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 8 | 30-09-SF | Pavimentación de camino con concreto hidráulico, Ejido Jazmines | $ | 200,000 |

98. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

99. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado de $200,002, obligación establecida en el artículo 40, fracción II, párrafo segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

100. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el contrato de obra, obligación establecida en los artículos 47 y 62, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

101. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el contratista para la obra, proyecto, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

102. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

103. En revisión de la estimación número 1 normal, se detectó que la carátula de estimación y los números generadores no están firmados por el contratista; además, no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría los croquis de ubicación que acrediten el pago de los conceptos incluidos en la estimación en comento, obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

104. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $200,002 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 9 | 30-04-SF | Pavimentación de camino con concreto hidráulico, Ejido Saucillo | $ | 200,000 |

105. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

106. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado de $200,000.00, obligación establecida en el artículo 40, fracción II, párrafo segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

107. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el catálogo de conceptos, precios unitarios e importes presentados por el contratista para la obra; y el proyecto, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

108. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

109. En la revisión de la estimación número 1 normal, se detectó que la carátula de estimación y los números generadores no están firmados por el contratista; además, no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría los croquis de ubicación y el soporte fotográfico que acrediten el pago de los conceptos incluidos en la estimación en comento, obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

110. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $200,000 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 10 | 30-11-SF | Construcción de muro y calle, Ejido San Antonio de Peñitas | $ | 200,000 |

111. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

112. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, obligación establecida en el artículo 19, fracción XIII, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

113. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado de $200,000, obligación.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

114. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el catálogo de conceptos, precios unitarios e importes presentados por el contratista para la obra; el proyecto de la obra, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

115. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la bitácora de obra, obligación establecida en el artículo 67, fracción I, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

116. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

117. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $200,000 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

118. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación (carátula de estimación, números generadores, croquis de ubicación, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público) que acredite la procedencia del pago de la factura número 465 por valor de $200,000 y que permita verificar físicamente los conceptos incluidos en dicho pago, obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 11 | FIII-30-SG-15-12 | Rehabilitación de luminarias en diversas comunidades | $ | 198,586 |

119. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

120. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, ni los análisis de precios unitarios que permitan verificar la aplicación de los costos actualizados de acuerdo con las condiciones que prevalecían en el momento de su elaboración, obligación establecida en el artículo 19, fracción XIII, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

121. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado, obligación establecida en el artículo 40, fracción II, párrafo segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

122. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el catálogo de conceptos, precios unitarios e importes presentados por el contratista para la obra; el proyecto de obra, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

123. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 12 | 30-06-SF | Pavimentación de camino con concreto hidráulico, Ejido Las Delicias | $ | 170,090 |

124. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $198,586 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno*.

125. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

126. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado $170,090, obligación establecida en el artículo 40, fracción II, párrafo segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

127. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el catálogo de conceptos, precios unitarios e importes presentados por el contratista para la obra; el proyecto de obra, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

128. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

129. En revisión de la estimación número 1 normal, se detectó que la carátula y los números generadores no están firmados por el contratista; además, no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría los croquis de ubicación que acrediten el pago de los conceptos incluidos en la estimación en comento, obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

130. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $170,090, a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

131. En revisión del expediente, se detectó que de los recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal, se pagó para la obra en comento un importe de $170,090, observando que no se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios, encuestas entre los beneficiados de la obra, informes fotográficos u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público, para acreditar que el recurso federal transferido a través del Fondo de Infraestructura Social Municipal, fue aplicado en beneficio directo de la población que se encuentra en condiciones de rezago social y pobreza extrema, de conformidad con el artículo 33, párrafo primero, de la LCF. Cabe señalar que en la consulta efectuada por la Auditoría Superior a la información de los índices de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), que constituyen fuentes oficiales de medición de la pobreza y el rezago social, la zona en donde se realizó la obra, no se ubica en sector donde su población se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Informe a la Auditoría Superior de la Federación.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 13 | 30-26-UB | Construcción de puente, Ejido Buena Vista | $ | 100,000 |

|  |
| --- |
| Nota.- Esta obra registró inversiones de acuerdo a lo siguiente: |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | |  |  |  | | --- | --- | --- | | Ejercicio |  | Importe | | 2012 | $ | 100,000.00 | | Por pagar |  | 148,759.00 | | Total: | $ | 248,759.00 | |  | |

132. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

133. En revisión del expediente, se detectó que en el presupuesto elaborado por el ente público no se consideró la formación de las terracerías para la ejecución de las rampas de acceso al puente, observando que por la naturaleza y alcances de la obra, dichos trabajos se debieron considerar en el proyecto, a efecto de que fueran incluidos en el citado presupuesto y formaran parte del proceso de adjudicación; situación que no fue corregida por el ente público mediante la autorización de algún concepto extra que atendiera la necesidad señalada, provocando que la obra no se encuentre habilitada para su funcionamiento, incumpliendo con la obligación establecida en el artículo 19, fracciones III y XIII, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

134. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, ni los análisis de precios unitarios que permitan verificar la aplicación de los costos actualizados de acuerdo con las condiciones que prevalecían en el momento de su elaboración, obligación establecida en el artículo 19, fracción XIII, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

135. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que el ente público contaba con saldo disponible dentro de su presupuesto autorizado y aprobado previo a la realización de la obra, obligación establecida en el artículo 26, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

136. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado, obligación establecida en el

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

137. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el contrato de obra, obligación establecida en los artículos 47 y 62, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

138. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el catálogo de conceptos, precios unitarios e importes presentados por el contratista para la obra; el proyecto de obra, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

139. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la bitácora de obra, obligación establecida en el artículo 67, fracción I, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

140. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

141. En revisión de la estimación 1 normal, se detectó que la carátula de estimación, los números generadores y croquis de ubicación carecen de la firma de un representante del ente público y contratista; además, no se localizó el soporte fotográfico que acredite el pago de los conceptos incluidos en la estimación en comento, obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

142. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $248,759 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

143. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación de su estado físico, que la losa del puente presenta agrietamientos en su superficie, así como seis varillas expuestas, desprendimiento de concreto sin uniformidad en el acabado; además, se construyeron tres columnas bajo el centro de la losa, para soportar el peso de la misma, las cuales no estaban originalmente contempladas en los trabajos contratados; asimismo, en uno de los sentidos de la losa, se observaron los extremos del acero de refuerzo que forman el armado de una de las parrillas, lo cual denota que no cuentan con el recubrimiento mínimo requerido; en lo que concierne a los muros y aleros de concreto ciclópeo, éstos no presentan un acabado uniforme en su superficie, detectando huecos que permiten ver la piedra utilizada y la falta de adherencia del concreto con dicho material, lo cual reduce la resistencia de los elementos constructivos señalados.

Es de mencionar, que pese a los hallazgos antes descritos, personal del ente público realizó la entrega de la obra a los beneficiarios, acto que se hizo constar mediante la celebración de un acta de entrega recepción de fecha del 15 de septiembre de 2012, en la que se menciona que su ejecución se apegó a las especificaciones técnicas establecidas, situación que de conformidad con los hallazgos aludidos, queda de manifiesto que no se cumplió, por lo que el ente público no debió autorizar los trabajos para su pago, ni recibir la obra de parte del contratista, y mucho menos realizar la entrega de la obra a los beneficiarios, esto en razón de que la obra no está habilitada para su uso, puesto que no cuenta con las rampas de acceso al puente, las cuales, cabe aclarar, no formaron parte de los trabajos contratados entre el ente público y contratista, pero debieron ser consideradas en el proyecto como parte fundamental de la obra y estar en condiciones de ponerla en funcionamiento.

Por lo tanto, se concluye que la ejecución de la obra no respetó las especificaciones establecidas para la misma, y por ende no se debió autorizar para pago, ya que tales trabajos ejecutados no representan un beneficio para los usuarios, por lo que se debe exigir al contratista la ejecución de los conceptos contratados, los cuales deben respetar las especificaciones establecidas, o en su caso, solicitar el reintegro del importe pagado de $100,000, que corresponden a un pago parcial de la estimación 1 normal, por un importe total de $248,759.

**Acción emitida**

*Pliegos Presuntivos de Responsabilidades.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**OTROS**

**Apoyo a la vivienda**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 14 | Administración Dir ecta | 60 acciones consistentes en ampliación de recámara-baño, diversas localidades | $ | 604,040 |

Nota.- Esta obra registró inversiones de acuerdo a lo siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ejercicio** | **Concepto** |  | **Importe registrado** |
| 2011 | Suministro de materiales | $ | 1,200,000.00 |
| 2011 | Flete para materiales |  | 58,000.00 |
| 2011 | Mano de obra |  | 108,920.00 |
| 2012 | Flete para materiales |  | 332,000.00 |
| 2012 | Mano de obra |  | 272,040.00 |
|  | Total: | $ | 1,970,960.00 |

144. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, en relación con el artículo 82, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

145. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta de recepción de los trabajos, obligación establecida en el artículo 81, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

146. No se localizaron ni fueron exhibidas durante la auditoría, las listas de raya y su respectivo soporte, así como las facturas que acrediten el pago de la mano de obra y del acarreo del material aplicado, por importes de $272,040.00 y $332,000.00 respectivamente, las cuales fueron pagadas mediante los cheques que se mencionan en la tabla siguiente:

Pagos por mano de obra (Listas de raya):

| Cheque | Poliza | Fecha |  | Importe |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 149 141 | 2012080028 | 9 de agosto de 2012 | $ | 4,300.00 |
| 149 151 | 2012100052 | 12 de octubre de 2012 |  | 14,200.00 |
| 149 134 | 2012060124 | 25 de junio de 2012 |  | 4,600.00 |
| 149 146 | 2012090051 | 13 de septiembre de 2012 |  | 10,000.00 |
| 149 142 | 2012080123 | 14 de agosto de 2012 |  | 10,340.00 |
| 149 144 | 2012090038 | 10 de septiembre de 2012 |  | 23,500.00 |
| 149 126 | 2012100046 | 23 de febrero de 2012 |  | 2,000.00 |
| 149 137 | 2012070082 | 9 de julio de 2012 |  | 3,300.00 |
| 149 152 | 2012100046 | 9 de octubre de 2012 |  | 71,500.00 |
| 149 143 | 2012080091 | 24 de agosto de 2012 |  | 13,400.00 |
| 149 139 | 2012080006 | 3 de agosto de 2012 |  | 14,000.00 |
| 149 149 | 2012090100 | 25 de septiembre de 2012 |  | 7,500.00 |
| 149 136 | 2012090067 | 5 de julio de 2012 |  | 5,400.00 |
| 149 147 | 2012090026 | 18 de septiembre de 2012 |  | 2,000.00 |
| 149 145 | 2012090095 | 3 de septiembre de 2012 |  | 18,800.00 |
| 149 150 | 2012090095 | 27 de septiembre de 2012 |  | 18,000.00 |
| 149 75 | 2012010059 | 19 de enero de 2012 |  | 4,000.00 |
| 149 127 | 2012040019 | 23 de abril de 2012 |  | 7,000.00 |
| 149 130 | 2012050011 | 4 de mayo de 2012 |  | 4,000.00 |
| 149 128 | 2012040020 | 27 de abril de 2012 |  | 3,000.00 |
| 149 129 | 2012050010 | 3 de mayo de 2012 |  | 6,000.00 |
| 149 132 | 2012050013 | 18 de mayo de 2012 |  | 3,000.00 |
| 149 135 | 2012060003 | 29 de junio de 2012 |  | 5,800.00 |
| 149 138 | 2012070004 | 19 de julio de 2012 |  | 14,200.00 |
| 149 133 | 2012050014 | 30 de mayo de 2012 |  | 2,200.00 |
|  |  | Total Listas de Raya: | $ | 272,040.00 |

Pagos por acarreo del material (Facturado)

| Cheque | Póliza | Fecha |  | Importe |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 149 140 | 2012080008 | 6 de agosto de 2012 | $ | 150,000.00 |
| 149 153 | 2012100051 | 10 de octubre de 2012 |  | 32,000.00 |
| 149 148 | 2012090096 | 27 de septiembre de 2012 |  | 150,000.00 |
|  |  | Total Facturado: | $ | 332,000.00 |
|  |  | **Total [Listas de Raya + Facturado]** | $ | **604,040.00** |

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

147. En revisión del expediente, se detectó que de conformidad con el Acta de Cabildo número 29 de fecha 21 de febrero de 2011, se aprobó una inversión de $2,065,560 para la obra en comento, erogando durante el ejercicio 2011, un importe de $1,366,920, observándose durante la revisión de dicho ejercicio lo siguiente:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Concepto | Unidad | Pagado | Ejecutado | Diferencia |  | Precio unitario |  | Importe |
| Block | pieza | 24,540.00 | 13,906.00 | 10,634.00 | $ | 6.03 | $ | 64,123.02 |
| Bulto de cemento | pieza | 2,280.00 | 954.00 | 1,326.00 |  | 103.44 |  | 137,161.44 |
| Arena | m3 | 360.00 | 294.00 | 66.00 |  | 431.03 |  | 28,447.98 |
| Armex | pieza | 720.00 | 372.00 | 348.00 |  | 112.06 |  | 38,996.88 |
| Bovedilla | m | 810.00 | 270.00 | 540.00 |  | 137.93 |  | 74,482.20 |
| Tinaco | pieza | 60.00 | 2.00 | 58.00 |  | 1,034.48 |  | 59,999.84 |
| Puerta 0.95 x 213 m | pieza | 60.00 | 8.00 | 52.00 |  | 1,034.48 |  | 53,792.96 |
| Ventana metálica 1.40 x 100 m | pieza | 60.00 | 8.00 | 52.00 |  | 732.75 |  | 38,103.00 |
| Puerta de baño 0.70 x 190 m | pieza | 60.00 | 2.00 | 58.00 |  | 646.55 |  | 37,499.90 |
| Sanitario | pieza | 60.00 | 2.00 | 58.00 |  | 1,000.00 |  | 58,000.00 |
| Contacto y material eléctrico | lote | 60.00 | 28.00 | 32.00 |  | 273.00 |  | 8,736.00 |
| Ventana metálica baño | pieza | 60.00 | 2.00 | 58.00 |  | 202.59 |  | 11,750.22 |
| Varios clavos | lote | 60.00 | 28.00 | 32.00 |  | 127.59 |  | 4,082.88 |
|  |  |  |  |  |  | Subtotal: | $ | 615,176.32 |
|  |  |  |  |  |  | I.V.A.: |  | 98,428.21 |
|  |  |  |  |  |  | Total: | $ | 713,604.53 |

Por lo que en seguimiento a lo observado, personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra en fecha 28 de mayo de 2013, observando que las diferencias observadas no han sido atendidas, registrándose durante el ejercicio en revisión erogaciones por concepto de mano de obra y acarreo de material por un importe total de $604,040, para llegar a una inversión total ejercida para la obra de $1,970,960; por lo que se requiere al ente público realice las acciones pertinentes que satisfagan cabalmente las diferencias observadas, mismas que conlleven a garantizar que los beneficiarios reciban en sus viviendas las mejoras proyectadas con los materiales contemplados.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción de Intervención de la Instancia de Control Competente.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Fondos Descentralizados**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 15 | FD-30-02-12 | Construcción de barda de block, Cabecera Municipal | $ | 229,100 |

148. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

149. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, ni los análisis de precios unitarios que permitan verificar la aplicación de los costos actualizados de acuerdo con las condiciones que prevalecían en el momento de su elaboración, obligación establecida en el artículo 19, fracción XIII, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

150. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el catálogo de conceptos, precios unitarios e importes presentados por el contratista para la obra; el proyecto de obra, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

151. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la bitácora de obra, obligación establecida en el artículo 67, fracción I, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

152. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación (carátula de estimación, números generadores, croquis de ubicación, u otros elementos que haya tenido en cuenta la entidad) que acredite la procedencia del pago de la factura 1309 por un importe de $229,100.00, obligación establecida en el artículo 70, párrafos primero y segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

153. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta de recepción de los trabajos, obligación establecida en el artículo 81, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 16 | FD-30-07-12 | Rehabilitación de foro en Jardín de Niños Profesor Plinio D. Ordoñez, Cabecera Municipal | $ | 114,869 |

154. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que permita verificar que la obra fue programada e incluida en el presupuesto anual del ejercicio 2012, acorde con lo dispuesto en los artículos 18, fracción IV, 19 y 22, de la *LOPEMNL*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

155. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento del contrato equivalente al diez por ciento del monto contratado de $114,869, obligación establecida en el artículo 40, fracción II, párrafo segundo, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

156. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el catálogo de conceptos, precios unitarios e importes presentados por el contratista para la obra; el proyecto de obra, plano, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 61, fracción IX, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

157. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos de obra terminada, obligación establecida en el artículo 67, fracción IV, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

158. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido de $114,869 a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 79, párrafo primero, de la LOPEMNL.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**FOPAM**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 17 | 30-FOPIE-09-12 | Rehabilitación de Escuela Secundaria Federico Amaya Rodríguez, Cabecera Municipal | $ | 213,779 |

159. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, elaborado por el ente público, obligación establecida en el artículo 21, fracción XII, de la *LOPSRM*.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

160. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el proyecto, plano y especificaciones de obra, obligación establecida en el artículo 46, fracción V, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

161. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta de recepción de los trabajos, obligación establecida en los artículos 64, párrafo primero, de la LOPSRM y 166, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

162. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el finiquito de los trabajos, obligación establecida en el artículo 64, párrafo segundo, de la LOPSRM, en relación con el artículo 170, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

163. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta administrativa que da por extinguidos los derechos y obligaciones entre el ente público y contratista, obligación establecida en el artículo 64, párrafo cuarto, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

164. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos correspondientes a la construcción final, obligación establecida en el artículo 68, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 18 | No Localizado | Rehabilitación de Escuela Primaria Centenario, Cabecera Municipal | $ | 182,199 |

165. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público para la obra, obligación establecida en el artículo 21, fracción XII, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

166. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el presupuesto presentado por el contratista para la obra, proyecto, plano y especificaciones de obra, obligación establecida en el artículo 46, fracción V, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

167. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento equivalente al diez por ciento del monto contratado de $182,199, obligación establecida en el artículo 48, fracción II, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

168. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido o carta de crédito irrevocable o la aportación de recursos líquidos en fideicomisos por el equivalente al cinco por ciento del monto total ejercido de $182,199, según lo seleccionado por el contratista, a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 66, párrafo segundo, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

169. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el finiquito de los trabajos, obligación establecida en el artículo 64, párrafo segundo, de la LOPSRM, en relación con el artículo 170, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

170. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta administrativa que da por extinguidos los derechos y obligaciones entre el ente público y contratista, obligación establecida en el artículo 64, párrafo cuarto, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa*.

171. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos correspondientes a la construcción final, obligación establecida en el artículo 68, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 19 | No Localizado | Rehabilitación de Escuela Primaria Francisco I. Madero, Ejido La Peñita | $ | 176,664 |

172. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el contrato de obra, obligación establecida en los artículos 45, fracción I y 47, párrafo primero, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

173. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el presupuesto presentado por el contratista para la obra, proyecto, plano y especificaciones de obra, obligación establecida en el artículo 46, fracción V, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

174. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento equivalente al diez por ciento del monto contratado de $176,664, obligación establecida en el artículo 48, fracción II, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

175. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación (números generadores, croquis de ubicación u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público) que acredite la procedencia del pago de los conceptos ejecutados mediante la estimación número 1 normal, por un importe de $176,664, obligación establecida en el artículo 54, párrafo primero, de la LOPSRM, en relación con el artículo 132, fracciones de la I a la V, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

176. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el finiquito de los trabajos, obligación establecida en el artículo 64, párrafo segundo, de la LOPSRM, en relación con el artículo 170, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

177. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta administrativa que da por extinguidos los derechos y obligaciones entre el ente público y contratista, obligación establecida en el artículo 64, párrafo cuarto, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

178. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido o carta de crédito irrevocable o la aportación de recursos líquidos en fideicomisos por el equivalente al cinco por ciento del monto total ejercido de $176,664, según lo seleccionado por el contratista, a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 66, párrafo segundo, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

179. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos correspondientes a la construcción final, obligación establecida en el artículo 68, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

180. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la bitácora de obra, obligación establecida en el artículo 122, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

181. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación de las cantidades de trabajos ejecutadas de los conceptos seleccionados, diferencias entre lo pagado y lo ejecutado por valor de $46,091.96 en los conceptos siguientes:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Unidad** | **Pagado** | **Ejecutado** | **Diferencia** | **Precio unitario** | **Importe** |
| Rehabilitación de malla ciclónica de 2.00 metros de altura | m | 136.20 | 61.30 | 74.90 | 300.50 | 22,507.45 |
| Rehabilitación de rodapié de 20x15 cm para la colocación de malla | m | 136.20 | 61.30 | 74.90 | 230.00 | 17,227.00 |
|  |  |  |  |  | Subtotal: | 39,734.45 |
|  |  |  |  |  | I.V.A.: | 6,357.51 |
|  |  |  |  |  | Total: | 46,091.96 |

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción de Intervención de la Instancia de Control Competente.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 20 | Orden de Trabajo N o. 3 | Rehabilitación de Escuela Primaria Ignacio Morones Prieto, Ejido Santa Inés | $ | 120,259 |

182. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el presupuesto presentado por el contratista para la obra, proyecto, plano y especificaciones de obra, obligación establecida en el artículo 46, fracción V, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

183. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento equivalente al diez por ciento del monto contratado de $120,259, obligación establecida en el artículo 48, fracción II, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

184. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación (carátula de estimación, números generadores, croquis de ubicación, u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público) que acredite la procedencia del pago de la factura 1705, por un importe de $120,259, obligación establecida en el artículo 54, párrafo primero, de la LOPSRM, en relación con el artículo 132, fracciones de la I a la V, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

185. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido o carta de crédito irrevocable o la aportación de recursos líquidos en fideicomisos por el equivalente al cinco por ciento del monto total ejercido de $120,259, según lo seleccionado por el contratista, a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 66, párrafo segundo, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

186. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el finiquito de los trabajos, obligación establecida en el artículo 64, párrafo segundo, de la LOPSRM, en relación con el artículo 170, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

187. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta administrativa que da por extinguidos los derechos y obligaciones entre el ente público y contratista, obligación establecida en el artículo 64, párrafo cuarto, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

188. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos correspondientes a la construcción final, obligación establecida en el artículo 68, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

189. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la bitácora de obra, obligación establecida en el artículo 122, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

190. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación de las cantidades de trabajos ejecutadas de los conceptos seleccionados, diferencias entre lo pagado y lo ejecutado por valor de $17,337.82 en los conceptos siguientes:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Concepto | Unidad | Pagado | Ejecutado | Diferencia | Precio unitario | Importe |
| Colocación de malla ciclónica de 2 metros de altura | m | 109.60 | 109.10 | 0.50 | 300.50 | 150.25 |
| Colado de rodapié de 15 x 20 cm para colocación de malla ciclónica | m | 109.60 | 52.70 | 56.90 | 230.00 | 13,087.00 |
| Suministro y colocación de lavabo de cerámica | pieza | 1.00 | 0.00 | 1.00 | 1,709.15 | 1,709.15 |
|  |  |  |  |  | Subtotal: | 14,946.40 |
|  |  |  |  |  | I.V.A.: | 2,391.42 |
|  |  |  |  |  | Total: | 17,337.82 |

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción de Intervención de la Instancia de Control Competente.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

191. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación del estado físico, 3.00 m2 con grietas en el concepto "Reconstrucción de banqueta dañada con concreto F´c= 150 kg/cm-2-, de 1.00 x 3.00 m, con un espesor de 12 cm, armada con maya electrosoldada 6-6/10-10".

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 21 | Orden de Trabajo N o. 10 | Rehabilitación de Escuela Primaria Miguel Hidalgo, Cabecera Municipal | $ | 110,041 |

192. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el presupuesto presentado por el contratista para la obra, proyecto, planos y especificaciones de obra, obligación establecida en el artículo 46, fracción V, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

193. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los números generadores que acrediten el pago de los conceptos incluidos en la estimación número 1 normal, por un valor de $111,041, obligación establecida en el artículo 54, párrafo primero, de la LOPSRM, en relación con el artículo 132, fracciones de la I a la V, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

194. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento equivalente al diez por ciento del monto contratado de $110,041 obligación establecida en el artículo 48, fracción II, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

195. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido o carta de crédito irrevocable o la aportación de recursos líquidos en fideicomisos por el equivalente al cinco por ciento del monto total ejercido de $110,041, según lo seleccionado por el contratista, a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 66, párrafo segundo, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

196. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el finiquito de los trabajos, obligación establecida en el artículo 64, párrafo segundo, de la LOPSRM, en relación con el artículo 170, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

197. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta administrativa que da por extinguidos los derechos y obligaciones entre el ente público y contratista, obligación establecida en el artículo 64, párrafo cuarto, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

198. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos correspondientes a la construcción final, obligación establecida en el artículo 68, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 22 | Orden de Trabajo N o. 11 | Rehabilitación de Escuela Primaria Emiliano Zapata, Ejido Buena Vista | $ | 93,442 |

199. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el presupuesto elaborado por el ente público, obligación establecida en el artículo 21, fracción XII, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

200. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el presupuesto presentado por el contratista para la obra, proyecto, planos y especificaciones de obra, obligación establecida en el artículo 46, fracción V, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

201. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento equivalente al diez por ciento del monto contratado de $93,442, obligación establecida en el artículo 48, fracción II, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

202. No se localizó ni fue exhibida durante el proceso de auditoría, la documentación (carátula de estimación, números generadores, croquis de ubicación, u otros elementos que haya tenido en cuenta el ente público) que acredite la procedencia del pago de la factura 1697 por un importe de $93,442, obligación establecida en el artículo 54, párrafo primero, de la LOPSRM, en relación con el artículo 132, fracciones de la I a la V, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

203. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido o carta de crédito irrevocable o la aportación de recursos líquidos en fideicomisos por el equivalente al cinco por ciento del monto total ejercido de $93,442, según lo seleccionado por el contratista, a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 66, párrafo segundo, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

204. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el finiquito de los trabajos, obligación establecida en el artículo 64, párrafo segundo, de la LOPSRM, en relación con el artículo 170, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

205. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta administrativa que da por extinguidos los derechos y obligaciones entre el ente público y contratista, obligación establecida en el artículo 64, párrafo cuarto, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

206. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos correspondientes a la construcción final, obligación establecida en el artículo 68, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

207. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la bitácora de obra, obligación establecida en el artículo 122, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 23 | Orden de Trabajo N o. 1 | Rehabilitación de Escuela CECYTE Moisés Timoteo de la Peña Meléndez, Cabecera Municipal | $ | 90,062 |

208. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, el presupuesto presentado por el contratista para la obra, proyecto, planos, especificaciones y programa de obra, obligación establecida en el artículo 46, fracción V, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

209. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía de cumplimiento equivalente al diez por ciento del monto contratado de $90,062, obligación establecida en el artículo 48, fracción II, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

210. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los croquis de ubicación que acrediten el pago de los conceptos incluidos en la estimación número 1 normal, por un importe de $90,062, obligación establecida en el artículo 54, párrafo primero, de la LOPSRM, en relación con el artículo 132, fracciones de la I a la V, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

211. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la garantía equivalente al diez por ciento del monto total ejercido o carta de crédito irrevocable o la aportación de recursos líquidos en fideicomisos por el equivalente al cinco por ciento del monto total ejercido de $90,062 según lo seleccionado por el contratista, a fin de asegurar que se responda por los defectos, vicios ocultos y cualquier otra obligación en los términos de la Ley, obligación establecida en el artículo 66, párrafo segundo, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

212. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el finiquito de los trabajos, obligación establecida en el artículo 64, párrafo segundo, de la LOPSRM, en relación con el artículo 170, párrafo primero, del RLOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

213. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, el acta administrativa que da por extinguidos los derechos y obligaciones entre el ente público y contratista, obligación establecida en el artículo 64, párrafo cuarto, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

214. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los planos correspondientes a la construcción final, obligación establecida en el artículo 68, de la LOPSRM.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**DESARROLLO URBANO**

**DERECHOS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** |  | **Registrado en el 2012** |
| 1 | S/E | Revisión de los procesos de modificación sobre el patrimonio municipal destinados al uso o aprovechamiento de instituciones de derecho público ó privado. | $ | 0 |

215. En atención a diverso requerimiento a través del oficio número ASENL-DAOPDU-MU28-651/2013 pronunciado por la Auditoría Superior del Estado y notificado a esa entidad fiscalizada en fecha 31 de mayo de 2013, la entidad fiscalizada allegó en fecha 11 de junio de 2013, a la Auditoría, oficio No. 162/2013, mediante el cual dio respuesta incompleta al informar sobre lo requerido por este ente fiscalizador, ya que no comprueba que los terrenos sujetos a venta, de las colonias Arboledas y Ayuntamiento, hayan formado parte del patrimonio municipal como consecuencia de cesiones de áreas originadas por la autorización de trámites en materia de desarrollo urbano, por lo tanto, se le requiere de nueva cuenta a esa municipalidad, para que en el término definido en el presente oficio, informe a la Auditoría, sobre la autorización y celebración de actos traslativos de dominio (compraventa, donación, permuta u otro), actos de uso, aprovechamiento o explotación (concesiones, cesiones, comodatos, usufructos, etc.) o actos de modificación del uso o destino (desafectaciones, constitución de servidumbres o gravámenes, etc.) que durante el ejercicio 2012 haya efectuado, en relación con inmuebles que hayan sido incorporados al patrimonio municipal como consecuencia de cesiones de áreas originadas por la autorización de trámites en materia de desarrollo urbano.

Debiendo en su caso adjuntar la documentación e información, que se haya tomado en cuenta para la formalización y autorización de tales actos, incluida la aprobación que en términos de lo preceptuado en el último párrafo del numeral 201 de la LDUNL, debe de obtenerse del H. Congreso del Estado.

**Acción emitida**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**PROFIS**

**EGRESOS**

**FONDO DE PAVIMENRACIÓN Y ESPACIOS DEPORTIVOS MUNICIPALES**

216. No se localizó ni fue exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio informó trimestralmente a la Unidad de Política y Control Presupuestario (UPCP) sobre la ejecución y avance de las obras de pavimentación realizadas con los Apoyos Económicos o Garantías otorgados a través del Fideicomiso "Fondo de Pavimentación a Municipios" (FOPAM) a los Municipios o Demarcaciones Territoriales, en contravención a lo establecido en el capítulo VI, numeral 22, fracción I de las disposiciones que regulan el otorgamiento de apoyos económicos o garantías para realizar obras de pavimentación, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2010 y los Lineamientos para informar sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con recursos presupuestarios federales transferidos a las entidades federativas publicados en el Diario Oficial de la Federación el 25 de febrero de 2008.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

217. No se localizó ni fue exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio enteró el 1 al millar de los recursos asignados con cargo al patrimonio del Fideicomiso Fondo de Pavimentación a Municipios, a el Órgano Técnico de Fiscalización de la Legislatura Estatal o su equivalente, en contravención a lo establecido en el capítulo VII, numeral 25, de las disposiciones que regulan en otorgamiento de apoyos económicos o garantías para realizar obras de pavimentación, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2010.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción de Intervención de la Instancia de Control Competente.*

218. No se localizó ni fue exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio entregó al Gobierno del Estado para que este a su vez lo transfiera a la Contraloría y Transparencia Gubernamental en los términos señalados en el Acuerdo de Coordinación celebrado por la Secretaría de la Función Pública y el Estado de Nuevo León de fecha 3 de junio de 2004, los pagos correspondientes a las retenciones del 5 al millar sobre el importe de cada una de las estimaciones de trabajo de los recursos asignados, en contravención a lo establecido en el artículo 191 de las Ley Federal de Derechos y capítulo VII, numeral 25, párrafo tercero de las disposiciones que regulan el otorgamiento de apoyos económicos o garantías para realizar obras de pavimentación, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2010.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

219. No se localizó ni fue exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio informó a la Unidad de Política y Control Presupuestario (UPCP), por escrito, cuando se hayan entregado los recursos correspondientes al 5 al millar al Gobierno del Estado, en contravención a lo establecido en el capítulo VII, numeral 25, párrafo cuarto de las disposiciones que regulan el otorgamiento de apoyos económicos o garantías para realizar obras de pavimentación, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2010.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

220. No se localizó ni fue exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio publicó en su página web, así como en otros medios accesibles al ciudadano las obras de pavimentación que cuenten con Apoyos Económicos o Garantías otorgadas a través el Fideicomiso "Fondo de Pavimentación a Municipios" (FOPAM), incluyendo los avances físicos y financieros, en contravención a lo establecido en el capítulo VII, numeral 32, de las disposiciones que regulan el otorgamiento de apoyos económicos o garantías para realizar obras de pavimentación, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2010.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

221. No se localizó ni fue exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio reportó los indicadores para resultados mediante el sistema establecido para tal efecto, pudiendo contar con la opinión y apoyo técnico de la UPCP y considerando los Lineamientos y Metodologías que haya emitido la SHCP, en contravención a lo establecido en el capítulo VII, numeral 33, de las disposiciones que regulan el otorgamiento de apoyos económicos o garantías para realizar obras de pavimentación, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2010.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

222. No se localizó ni fue exhibido durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio incluyó la leyenda: "Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente", en la publicidad, documentación e información relativa a las obras de pavimentación, en contravención a lo establecido en el capítulo VII, numeral 34, de las disposiciones que regulan en otorgamiento de apoyos económicos o garantías para realizar obras de pavimentación, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2010.

**Acción emitida**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**QUINTO.-** En lo que respecta al apartado IV del Informe, que nos presenta el Órgano de Fiscalización denominado observaciones derivadas de la revisión practicada, las aclaraciones a las mismas por los funcionarios responsables y su análisis por la Auditoría Superior del Estado, incluyendo las acciones que se ejercerán y las recomendaciones que se formularan

**SEXTO.-** Con respecto al trámite y resultados obtenidos, derivados de las solicitudes formuladas por el Congreso del Estado, es de señalar que no las hubo durante el año 2011.

**SÉPTIMO.-** Una vez que hemos dado cuenta del contenido del Informe de Resultados y de los comentarios que al efecto realizó la Auditoría Superior del Estado, y de conformidad con lo previsto en el artículo 47 inciso c) del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León, los integrantes de esta Comisión, a efecto de sustentar el resolutivo que se propone, nos permitimos consignar las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

**PRIMERO:** La Comisión Primera de Hacienda y Desarrollo Municipal, es competente para analizar el Informe de Resultados de mérito, de acuerdo con lo establecido en los numerales 70 fracción XVI, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Nuevo León y 39 fracción XIX, del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León.

**SEGUNDO:** La Auditoría Superior del Estado cumplió en su revisión con lo previsto por los artículos 18, 19 y 20 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Constatamos que el Informe del Municipio en mención, contiene los comentarios generales que se estipulan en el artículo 49 y 50 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León respecto a los resultados de su gestión financiera, que se ajustaron a los criterios señalados en las Leyes, presupuestos y demás disposiciones aplicables, así como al cumplimiento de los objetivos generales y metas de los programas y subprogramas aprobados.

**TERCERO:** En el informe de resultados emitido por la Auditoría Superior del Estadose destacan fallas administrativas y de control interno, las cuales se enumeran en el apartado IV del referido informe, respecto de las cuales, la Auditoría, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, emitió y comunicó a la entidad revisada, las recomendaciones a efecto de que subsanaran las deficiencias que dieran lugar a las fallas en comento.

Al respecto, el Órgano dará el seguimiento correspondiente a fin de verificar las acciones que el Organismo realice para corregir las deficiencias detectadas, sin que sea necesario que este Legislativo se manifieste sobre el particular.

**CUARTO:** Relativo al trámite y resultados obtenidos, derivados de las solicitudes formuladas por el H. Congreso del Estado, tenemos que no se recibieron peticiones del Poder Legislativo relacionadas con la Cuenta Pública cuya revisión se informa.

**QUINTO.-** En relación a la Cuenta Pública objeto de revisión, no se recibieron denuncias para la revisión, no se recibieron denuncias para la revisión de situaciones excepcionales, en los términos preceptuados en los artículos 136 último párrafo de la Constitución Política del Estado y 37 y 39 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

**SEXTO.-** En el apartado denominado “Situación que guardan las observaciones, recomendaciones y acciones promovidas, respecto de la cuenta pública 2011”, se presenta un resumen de las acciones y recomendaciones que con motivo de la revisión de la cuenta pública 2011 del Municipio de Iturbide, Nuevo León, se ejercieron o promovieron por la Auditoría Superior del Estado, así mismo se muestra una síntesis en las que se detallan por tipo de acción o recomendación y el estado que estas guardan.

Al momento de generar el Informe de Resultados, la Auditoría nos informa que dos observaciones con acción para pliegos presuntivos de responsabilidades, se encontraban pendientes de Dictamen Técnico por parte de ése Órgano de Fiscalización, en relación al Procedimiento de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa, tenemos que la entidad no informó sobre el estado en que se encuentra el mismo. Para el caso de las observaciones consideradas para promoción e intervención de la Instancia de Control Competente se detalla que se presentó una sola observación relacionada con el uso y aplicación de recursos federales, la cual se dará vista a la Auditoría Superior de la Federación, para las Recomendaciones a la Gestión o Control Interno se indican que fueron detectadas veinticuatro observaciones de las cuales todas y cada una de ellas fueron atendidas por el ente público fiscalizado.

**SÉPTIMO:** Ahora bien, queda por resolver sobre la aprobación o rechazo de la cuenta que nos ocupa, a cuyo efecto debemos considerar, en su caso, si las irregularidades detectadas durante la revisión rompen con la razonabilidad que exige el manejo, custodia y aplicación de los ingresos, egresos, fondos y en general de los recursos públicos, así como el cumplimiento de los programas propios de la administración pública municipal.

En este punto, es importante señalar que la Auditoría Superior del Estado, informa de 222 (doscientas veintidós) observaciones para las cuales ha emitido acciones de las identificadas como **“Pliegos Presuntivos de Responsabilidades”,** **“Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa”, *“Promoción del Ejercicio de Facultad de Comprobación Fiscal*”*, “Informe a la Auditoría Superior del Estado”* y *“Recomendaciones en relación a la gestión o control interno”*,** las cuales se definen, según lo señalado por el Órgano Fiscalizador en el Informe de Resultados en el apartado denominado **“Resumen de acciones que se ejercerán y recomendaciones que se formularán derivadas de los resultados obtenidos de la revisión practicada”,** de la siguiente manera:

***“Pliegos Presuntivos de Responsabilidades (PPR):*** Documento mediante el cual se notifica a los Sujetos de Fiscalización las observaciones, deficiencias e irregularidades que permiten presumir la existencia de hechos y conductas que producen daños y perjuicios en contra de la hacienda o patrimonio de los entes públicos, a efecto de que proporcionen los elementos y demás información que permita localizar e identificar a los presuntos responsables, así como la de fijar en cantidad liquida el monto de los daños y perjuicios, a fin de estar en aptitud en su caso, de iniciar el procedimiento para el fincamiento de la responsabilidad resarcitoria a que haya lugar.

***“Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa (PFRA)****: Acción mediante la cual se hacen del conocimiento de los superiores jerárquicos del ente público objeto de la revisión de una cuenta pública, las irregularidades detectadas en la revisión, que constituyen incumplimientos de sus servidores públicos respecto de sus obligaciones generales de salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de sus funciones, empleos, cargos o comisiones, a efecto de que lleven a cabo las investigaciones respectivas, y en su caso inicien los procedimientos para el fincamiento de responsabilidades administrativas respectivos.”*

*“****Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal (PEFCF)****: Acción mediante la cual se informa a la autoridad fiscal competente sobre una posible evasión fiscal, detectada por la Auditoría Superior del Estado en el ejercicio de sus facultades de fiscalización, o bien por la presunción de errores aritméticos, omisiones u otros que aparezcan en las declaraciones, solicitudes, avisos fiscales, y demás documentos en los que conste la determinación y liquidación de contribuciones, a efecto de que ejerzan sus facultades de comprobación fiscal.”*

***Informe a la Auditoría Superior de la Federación:*** *Informe que se envía a la Auditoría Superior de la Federación, a efecto de darle a conocer las irregularidades relacionadas con los recursos federales provenientes de los fondos previstos en el capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, cuando se hayan destinado a fines diversos a los establecidos en la referida ley, o bien, que permitan presumir la existencia de hechos o conductas que produzcan daños o perjuicios, o ambos, en contra de la hacienda pública federal, detectadas con motivo de la fiscalización practicada en términos de los convenios celebrados con la referida entidad de fiscalización federal.*

***“Recomendaciones en relación a la gestión o control interno (RG).***

*Sugerencias de carácter preventivo que se formulan al ente fiscalizado para fortalecer los procesos administrativos y los sistemas de control. Tienen por objeto señalar las áreas con deficiencias en cuanto a la gestión financiera, así como áreas de oportunidad en el control interno y de gestión.”*

De igual forma tenemos que la Auditoría Superior del Estado presenta una serie de cuadros que integran, de forma resumida, la información concerniente a la cantidad y tipo de observaciones y las acciones legales, económicas, administrativas o fiscales que corresponde a nuestro Órgano Fiscalizador ejercer como consecuencia de las observaciones hechas a la Cuenta Pública en cuestión. Esta información es de especial importancia al momento de establecer la relación entre la cantidad de observaciones, las acciones que amerita cada una de ellas y el impacto económico que todo esto tiene en el patrimonio del Ente.

CUADRO. RESULTADO GENERALES DE LA REVISIÓN (Montos expresados en pesos)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **OBSERVACIONES PRELIMINARES** | | | | | **OBSERVACIONES SUBSISTENTES** | | |
| No. de Observaciones Preliminares | Monto Observado1 $ | No. de Observaciones Solventadas | Montos Solventados2 $ | Recuperaciones Operadas3 $ | No. de Observaciones No Solventadas | Montos No Solventados4 $ | Probables Recuperaciones5 $ |
| **GESTIÓN FINANCIERA** | | | | | | | | |
| NormativaA | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 0 | 0 |
| FinancieraB | 2 | 41,227 | 1 | 0 | 0 | 1 | 41,227 | 0 |
| EconómicaC | 21 | 4,123,054 | 1 | 220,577 | 0 | 20 | 3,902,477 | 3,902,477 |
| Control InternoE | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 |
| **Subtotal** | **49** | **4,164,281** | **2** | **220,577** | **0** | **47** | **3,943,704** | **3,902,477** |
| **OBRA PÚBLICA** | | | | | | | | |
| NormativaA | 166 | 0 | 6 | 0 | 0 | 160 | 0 | 0 |
| EconómicaC | 6 | 1,212,769 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1,212,769 | 1,212,769 |
| TécnicaD | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| **Subtotal** | **173** | **1,212,769** | **6** | **0** | **0** | **167** | **1,212,769** | **1,212,769** |
| **DESARROLLO URBANO** | | | | | | | | |
| NormativaA | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| **Subtotal** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** | **0** |
| **PROFIS** | | | | | | | | |
| NormativaA | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 |
| **Subtotal** | **7** | **0** | **0** | **0** | **0** | **7** | **0** | **0** |
| **Total** | **230** | **5,377,050** | **8** | **220,577** | **0** | **222** | **5,156,473** | **5,115,246** |

CUADRO.- RELACIÓN DE OBSERVACIONES CON SUS ACCIONES Y RECOMENDACIONES (Montos expresados en pesos)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Observación No. | Aspecto | Monto No Solventado $ | Acciones y Recomendaciones |
| **GESTIÓN FINANCIERA** | | | |
| 2 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 3 | Normativa | 0 | PFRA |
| 5 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 4 | Normativa | 0 | PFRA |
| 8 | Normativa | 0 | PFRA |
| 9 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 10 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 14 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 15 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 17 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 13 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 19 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 25 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 27 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 28 | Normativa | 0 | RG, PFRA, PEFCF |
| 31 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 37 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 44 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 45 | Normativa | 0 | RG, PFRA |
| 47 | Normativa | 0 | PFRA |
| 43 | Financiera | 41,227 | PFRA, RG |
| 1 | Económica | 8,016 | PPR, PFRA |
| 7 | Económica | 737,308 | PPR, PFRA |
| 11 | Económica | 65,660 | PPR, RG, PFRA |
| 12 | Económica | 20,758 | PPR, RG, PFRA |
| 16 | Económica | 20,000 | RG, PPR, PFRA |
| 18 | Económica | 196,800 | PPR, RG, PFRA |
| 20 | Económica | 92,800 | PPR, RG, PFRA |
| 22 | Económica | 25,172 | RG, PPR, PFRA |
| 24 | Económica | 58,000 | PPR, RG, PFRA |
| 26 | Económica | 332,754 | PPR |
| 29 | Económica | 51,682 | PPR, PFRA, RG |
| 30 | Económica | 259,278 | PPR, PFRA |
| 32 | Económica | 728,757 | PPR, PFRA |
| 33 | Económica | 25,000 | PPR, RG, PFRA |
| 34 | Económica | 305,071 | PPR, PFRA |
| 35 | Económica | 99,470 | PPR, PFRA |
| 36 | Económica | 198,360 | PPR, PFRA |
| 42 | Económica | 451,000 | PFRA, RG |
| 46 | Económica | 56,591 | PPR, PFRA, RG |
| 38 | Económica | 170,000 | PPR, PEFCF |
| 6 | Control Interno | 0 | RG |
| 21 | Control Interno | 0 | RG |
| 23 | Control Interno | 0 | RG |
| 39 | Control Interno | 0 | RG |
| 40 | Control Interno | 0 | RG |
| 41 | Control Interno | 0 | RG |
| **Subtotal** |  | **3,943,704** |  |
| **OBRA PÚBLICA** | | | |
| 48 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 49 | Normativa | 0 | PFRA |
| 50 | Normativa | 0 | PFRA |
| 51 | Normativa | 0 | PFRA |
| 52 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 53 | Normativa | 0 | PFRA |
| 54 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 55 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 56 | Normativa | 0 | PFRA |
| 57 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 58 | Normativa | 0 | PFRA |
| 59 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 60 | Normativa | 0 | PFRA |
| 61 | Normativa | 0 | PFRA |
| 62 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 63 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 64 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 65 | Normativa | 0 | PFRA |
| 66 | Normativa | 0 | PFRA |
| 67 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 68 | Normativa | 0 | PFRA |
| 69 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 70 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 71 | Normativa | 0 | PFRA |
| 72 | Normativa | 0 | PFRA |
| 73 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 74 | Normativa | 0 | PFRA |
| 75 | Normativa | 0 | PFRA |
| 76 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 77 | Normativa | 0 | PFRA |
| 78 | Normativa | 0 | PFRA |
| 79 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 80 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 82 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 83 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 84 | Normativa | 0 | PFRA |
| 85 | Normativa | 0 | PFRA |
| 86 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 87 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 88 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 89 | Normativa | 0 | PFRA |
| 90 | Normativa | 0 | PFRA |
| 91 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 92 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 93 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 94 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 95 | Normativa | 0 | PFRA |
| 96 | Normativa | 0 | PFRA |
| 97 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 98 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 99 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 100 | Normativa | 0 | PFRA |
| 101 | Normativa | 0 | PFRA |
| 102 | Normativa | 0 | PFRA |
| 103 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 104 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 105 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 106 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 107 | Normativa | 0 | PFRA |
| 108 | Normativa | 0 | PFRA |
| 109 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 110 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 111 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 112 | Normativa | 0 | PFRA |
| 113 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 114 | Normativa | 0 | PFRA |
| 115 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 116 | Normativa | 0 | PFRA |
| 117 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 119 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 120 | Normativa | 0 | PFRA |
| 121 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 122 | Normativa | 0 | PFRA |
| 123 | Normativa | 0 | PFRA |
| 124 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 125 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 126 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 127 | Normativa | 0 | PFRA |
| 128 | Normativa | 0 | PFRA |
| 129 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 130 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 131 | Normativa | 0 | PFRA, IASF, RG |
| 132 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 134 | Normativa | 0 | PFRA |
| 135 | Normativa | 0 | PFRA |
| 136 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 137 | Normativa | 0 | PFRA |
| 138 | Normativa | 0 | PFRA |
| 139 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 140 | Normativa | 0 | PFRA |
| 141 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 142 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 144 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 145 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 146 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 148 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 149 | Normativa | 0 | PFRA |
| 150 | Normativa | 0 | PFRA |
| 151 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 152 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 153 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 154 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 155 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 156 | Normativa | 0 | PFRA |
| 157 | Normativa | 0 | PFRA |
| 158 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 159 | Normativa | 0 | PFRA |
| 160 | Normativa | 0 | PFRA |
| 161 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 162 | Normativa | 0 | PFRA |
| 163 | Normativa | 0 | PFRA |
| 164 | Normativa | 0 | PFRA |
| 165 | Normativa | 0 | PFRA |
| 166 | Normativa | 0 | PFRA |
| 167 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 168 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 169 | Normativa | 0 | PFRA |
| 170 | Normativa | 0 | PFRA |
| 171 | Normativa | 0 | PFRA |
| 172 | Normativa | 0 | PFRA |
| 173 | Normativa | 0 | PFRA |
| 174 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 175 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 176 | Normativa | 0 | PFRA |
| 177 | Normativa | 0 | PFRA |
| 178 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 179 | Normativa | 0 | PFRA |
| 180 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 182 | Normativa | 0 | PFRA |
| 183 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 184 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 185 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 186 | Normativa | 0 | PFRA |
| 187 | Normativa | 0 | PFRA |
| 188 | Normativa | 0 | PFRA |
| 189 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 192 | Normativa | 0 | PFRA |
| 193 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 194 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 195 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 196 | Normativa | 0 | PFRA |
| 197 | Normativa | 0 | PFRA |
| 198 | Normativa | 0 | PFRA |
| 199 | Normativa | 0 | PFRA |
| 200 | Normativa | 0 | PFRA |
| 201 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 202 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 203 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 204 | Normativa | 0 | PFRA |
| 205 | Normativa | 0 | PFRA |
| 206 | Normativa | 0 | PFRA |
| 207 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 208 | Normativa | 0 | PFRA |
| 209 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 210 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 211 | Normativa | 0 | PFRA, RG |
| 212 | Normativa | 0 | PFRA |
| 213 | Normativa | 0 | PFRA |
| 214 | Normativa | 0 | PFRA |
| 133 | Normativa | 0 | PFRA |
| 81 | Económica | 245,299 | PPR, RG |
| 118 | Económica | 200,000 | PPR, RG |
| 143 | Económica | 100,000 | PPR, RG |
| 147 | Económica | 604,040 | PFRA, RG, PIIC |
| 181 | Económica | 46,092 | PFRA, PIIC, RG |
| 190 | Económica | 17,338 | PFRA, PIIC, RG |
| 191 | Técnica | 0 | PFRA |
| **Subtotal** |  | **1,212,769** |  |
| **DESARROLLO URBANO** | | | |
| 215 | Normativa | 0 | RG |
| **Subtotal** |  | **0** |  |
| **PROFIS** | | | |
| 216 | Normativa | 0 | PFRA |
| 217 | Normativa | 0 | PFRA, PIIC |
| 218 | Normativa | 0 | PFRA |
| 219 | Normativa | 0 | PFRA |
| 220 | Normativa | 0 | PFRA |
| 221 | Normativa | 0 | PFRA |
| 222 | Normativa | 0 | PFRA |
| **Subtotal** |  | **0** |  |
| **Total** |  | **5,156,473** |  |

CUADRO. RESUMEN DE ACCIONES QUE SE EJERCERÁN Y RECOMENDACIONES QUE SE FORMULARÁN DERIVADAS DE LAS OBSERVACIONES EN LA REVISIÓN PRACTICADA

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Auditoría** |  | **Obs.** |  | **Acciones** | | | | | | Recomendaciones | | **Total Acciones** |  | **Monto No Solventado $** |
| **PPR1** | **PFRA2** | **PIIC3** | **PEFCF4** | **IDP5** | **IASF6** | **RG7** | **RD8** |
| GESTIÓN FINANCIERA |  | 47 |  | 19 | 39 |  | 2 |  |  | 34 |  | 94 |  | 3,943,704 |
| OBRA PÚBLICA |  | 167 |  | 3 | 164 | 3 |  |  | 1 | 88 |  | 259 |  | 1,212,769 |
| DESARROLLO URBANO |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  | 0 |
| PROFIS |  | 7 |  |  | 7 | 1 |  |  |  |  |  | 8 |  | 0 |
| **Total** |  | 222 |  | **22** | **210** | **4** | **2** |  | **1** | **123** |  | **362** |  | **5,156,473** |
| **Monto No Solventado por Tipo de Acción $** |  |  |  | **3,996,776** | **4,108,420** | **667,470** | **170,000** | **0** | **0** | **2,317,459** | **0** |  |  |  |

Dado lo anterior, es de estimarse que las observaciones contenidas en el informe de resultados en estudio, son causa suficiente para considerar que la generalidad de la actuación del Ente revisado deba considerarse como deficiente y por lo mismo la entidad revisada, es acreedora a una manifestación de rechazo respecto a su Cuenta Pública para el ejercicio fiscal 2012 de parte de este Poder Legislativo, resultando, por consecuencia la decisión de no aprobar dicha Cuenta Pública.

Por lo anteriormente expuesto es que sometemos a la consideración de esta Honorable Asamblea Legislativa el siguiente proyecto de:

**ACUERDO**

**PRIMERO.-** Se tiene por recibido y analizado en tiempo y forma el Informe de Resultados de la **CUENTA PÚBLICA 2012**, **del Municipio de Iturbide, Nuevo León.**

**SEGUNDO.-** En cumplimiento de lo señalado en el artículo 63 fracción XIII, de la Constitución Política del Estado de Nuevo León, y demás disposiciones legales aplicables, **SE RECHAZA** la **CUENTA PÚBLICA 2012** del **Municipio de Iturbide, Nuevo León.**

**TERCERO.-** Se instruye a la **Auditoria Superior del Estado** para que continúe con el trámite de los procedimientos para el fincamiento de las responsabilidades a que haya lugar, en los términos del artículo 51 y demás relativos de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

**CUARTO.-** Remítase copia a la **AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO** **DE NUEVO LEÓN** y al **Municipio de Iturbide Nuevo León**, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

**Monterrey Nuevo León a Marzo de 2017.**

**COMISIÓN PRIMERA DE HACIENDA Y DESARROLLO MUNCIPAL**

**DIP. PRESIDENTE**

juan francisco espinoza eguía

|  |  |
| --- | --- |
| **DIP. VICEPRESIDENTE:** | **DIP. SECRETARIO:** |
| JESÚS ÁNGEL NAVA RIVERA | ADRIÁN DE LA GARZA TIJERINA |
| **DIP. VOCAL:** | **DIP. VOCAL:** |
| ALHINNA BERENICE VARGAS GARCÍA | LILIANA TIJERINA CANTÚ |
| **DIP. VOCAL:** | **DIP. VOCAL:** |
| GUILLERMO ALFREDO RODRÍGUEZ PÁEZ | JOSÉ ARTURO SALINAS GARZA |
| **DIP. VOCAL:** | **DIP. VOCAL:** |
| ITZEL SOLEDAD CASTILLO ALMANZA | MARÍA CONCEPCIÓN LANDA GARCÍA TÉLLEZ |
| **DIP. VOCAL:** | **DIP. VOCAL:** |
| SERGIO ARELLANO BALDERAS | MARCO ANTONIO MARTÍNEZ DÍAZ |