**HONORABLE ASAMBLEA:**

A la **Comisión Primera de Hacienda y Desarrollo Municipal** el 24 de Noviembre de 2014 le fue turnado para su estudio y dictamen, el expediente número **9127/LXXIII**, que contiene el Informe de Resultados de la revisión practicada por la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León, a la **Cuenta Pública** del **Municipio de Guadalupe Nuevo León,** correspondiente a su **Ejercicio Fiscal 2013**.

**ANTECEDENTES:**

**PRIMERO:** El artículo 63 fracción XIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, establece la facultad del H. Congreso del Estado, para fiscalizar, revisar, vigilar, evaluar, aprobar o rechazar, según sea el caso, con el apoyo de la Auditoría Superior del Estado, las Cuentas Públicas del Estado y los Organismos Autónomos, Descentralizados, Desconcentrados y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública Estatal, así como de los Municipios, previo informe que envíen el Gobernador, y la representación legal de los Municipios, Organismos o Fideicomisos, respectivamente. El Municipio de Guadalupe Nuevo León, presentó el 31 de Marzo de 2014 ante esta Soberanía, su Cuenta Pública correspondiente al Ejercicio Fiscal 2013.

En la revisión a la Cuenta Pública de referencia, y a efecto de estar en aptitud de que se cumplan con los objetivos definidos en los artículos 18 y 19 de la Ley del Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, y de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la referida Ley, se verificó si el Municipio efectuó correctamente sus operaciones, si presentó sus estados financieros en forma veraz y en términos accesibles de acuerdo con los principios de contabilidad aplicables al sector gubernamental; si cumplió en la aplicación de sus presupuestos y si alcanzó con eficacia los objetivos y metas fijadas en sus programas y subprogramas, conforme a su presupuesto de egresos y la normatividad que los rige. Es de señalar que el Municipio que nos ocupa, cumplió con lo impetrado en el artículo 7 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, presentando la cuenta pública dentro del plazo establecido.

Como resultado de los párrafos anteriores y con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 20 fracción XXXI y 82 fracción XV de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, la Auditoría Superior del Estado tuvo a bien emitir el Informe de Resultados de la revisión a la **Cuenta Pública 2013 del Municipio de Guadalupe Nuevo León.**

Incluyen en el mencionado Informe de Resultados, acorde con lo señalado en los artículos 49 y 50 de la citada Ley, el dictamen de la revisión a la Cuenta Pública, la evaluación de la gestión financiera y del gasto público, del avance o cumplimiento de los programas y subprogramas aprobados, y del cumplimiento de las normas de información financiera aplicables; la comprobación de que la entidad se ajustó a lo dispuesto en la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos, y demás normas aplicables; el señalamiento en su caso de las irregularidades detectadas y las acciones emitidas, así como, observaciones derivadas de la revisión practicada y las aclaraciones a las mismas por la entidad fiscalizada, con el respectivo análisis de parte de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León y las recomendaciones correspondientes.

**SEGUNDO:** En relación a la evaluación de la gestión financiera y del gasto público, se consideró el Estado de Ingresos y Egresos y sus Presupuestos por el período del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, así como la disponibilidad al cierre del Ejercicio Fiscal y la deuda pública que el Municipio, presentó como parte de la información que integra la Cuenta Pública. El registro de las operaciones efectuadas se realizó de acuerdo con las prácticas de contabilidad aplicables a este tipo de entidades gubernamentales.

Para el desarrollo de la revisión a la información antes mencionada, la Auditoría Superior del Estado, aplicó una serie de procedimientos enfocados a asegurarse de la razonabilidad de las cifras presentadas que forman parte de la gestión financiera y gasto público, y que su presentación y registro estuvo conforme a las normas de información financieras aplicables a este tipo de entidad, además de que se apegaron al cumplimiento de las Leyes, Decretos, Reglamentos y demás disposiciones aplicables y al cumplimiento de los objetivos y metas establecidas en los programas.

Con la evaluación, la Auditoría Superior del Estado concluye que la información proporcionada por el Municipio del Municipio de Guadalupe Nuevo León, como Cuenta Pública correspondiente al ejercicio de 2013, presenta razonablemente el manejo, custodia y aplicación de los ingresos, egresos, fondos y en general de los recursos públicos, **salvo en su caso por lo mencionado en el capítulo IV del Informe de Resultados.**

**TERCERO:** En el apartado de cumplimiento a los principios de contabilidad gubernamental, de las disposiciones contenidas en los ordenamientos y normativa correspondiente, se concluye que la presentación de la Cuenta Pública, fue de acuerdo con las normas de información financiera aplicables y se apegó al cumplimiento del Presupuesto de Egresos del Municipio de Guadalupe, Nuevo León, y demás ordenamientos aplicables en la materia.

A continuación se presenta la información más relevante con respecto a lo presupuestado en Ingresos y Egresos, mostrando el comportamiento con respecto a lo ejercido.

|  |  |
| --- | --- |
| INGRESOS | Real |
|  |  |
| Impuestos | 261,375,351 |
| Derechos | 46,487,598 |
| Productos | 33,841,560 |
| Aprovechamientos | 50,380,483 |
| Participaciones | 546,665,922 |
| Fondos Federales | 388,588,487 |
| Financiamiento | - |
| Otros | 340,426,769 |
| **Total** | **1,667,766,170** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| EGRESOS | | Real | |
|  | |  | |
| Servicios Públicos Generales | 336,689,926 | |
| Educación, Cultura, Deportes y Recreación | 72,270,585 | |
| Fomento Económico | 35,275,332 | |
| Desarrollo Urbano | 7,500,520 | |
| Seguridad Pública | 315,806,111 | |
| Desarrollo Social y Salud | 119,322,534 | |
| Prevención Social | 204,338,195 | |
| Adminsitración | 122,488,992 | |
| Inversiones y Obra Pública | 247,009,656 | |
| Inversiones y Gasto Ramo 33 | 44,046,781 | |
| Servicio de Deuda Pública | 91,976,432 | |
| Otros Egresos | 58,192,259 | |
| **Total** | **1,654,917,323** | |

**CUARTO.-** En el apartado IV del Informe de Resultados, se señalan diversas observaciones derivadas de la revisión practicada, las aclaraciones a las mismas por los funcionarios responsables y el análisis correspondiente, respecto al rubro del estado Financiero, dentro de las cuales se destacan las siguientes:

**GESTIÓN FINANCIERA**

**LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL**

1. En fecha 1 de enero de 2009, entró en vigor la Ley General de Contabilidad Gubernamental (en adelante LGCG), la cual, en su numeral 1, tiene por objeto establecer los criterios generales que regirán la contabilidad gubernamental y la emisión de información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su adecuada armonización; refiriendo además que es de observancia obligatoria para los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de los estados, los ayuntamientos de los municipios, las entidades de la administración pública paraestatal, ya sean federales, estatales o municipales y los órganos autónomos federales y estatales.

Al efecto, cabe precisar que conforme al régimen transitorio del decreto por el que se expidió la LGCG, se determinó que el sistema de contabilidad que regula, se sujetaría a un proceso gradual para su implementación, al respecto, y con la finalidad de esclarecer las fechas límite para el cumplimiento del citado proceso, el Consejo Nacional de Armonización Contable (en adelante CONAC), emitió el Acuerdo de Interpretación Sobre las Obligaciones Establecidas en los Artículos Transitorios de la LGCG.

El 12 de noviembre de 2012 y 9 de diciembre de 2013, se publicaron en el Diario Oficial de la Federación, decretos de reforma a la LGCG, los cuales entraron en vigor el primer día del año siguiente al de su publicación; no obstante ello, se dispuso en sus preceptos transitorios diversas fechas para que los entes públicos cumplieran las exigencias previstas en los preceptos adicionados o modificados.

En el 2013 el CONAC, decidió establecer nuevos plazos para cumplir con lo señalado en los artículos cuarto transitorio, fracción III, y séptimo transitorio del referido decreto, según consta en el Acuerdo 1 aprobado por dicho Consejo, en su reunión del 3 de mayo de 2013, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 16 de mayo de 2013, en su primera sección; así como en el Acuerdo por el que se determina la norma de información financiera para precisar los alcances del Acuerdo 1 aprobado por el CONAC, publicado el 8 de agosto de 2013 en el Diario Oficial de la Federación.

Considerando los acuerdos y disposiciones transitorias antes referidas, se revisó la observancia de la LGCG, advirtiéndose incumplimientos por parte del ente público, a las obligaciones que diversos preceptos de la referida Ley le imponen, acorde con lo que se enuncia a continuación:

**I. Generales**

a) Contar con manuales de contabilidad (artículo 20).

b) Disponer de clasificadores presupuestarios armonizados, listas de cuentas y catálogos de bienes (artículo 41).

**II. Registro y control patrimonial de los activos fijos**

a) Registrar en cuentas específicas de activo los bienes muebles e inmuebles (artículos 23 y 24).

b) Elaborar un registro auxiliar sujeto a inventario de los bienes muebles o inmuebles bajo su custodia que, por su naturaleza, sean inalienables e imprescriptibles, como lo son los monumentos arqueológicos, artísticos e históricos (artículo 25).

c) Registrar contablemente las inversiones en bienes de dominio público (artículo 26 párrafo segundo).

d) Llevar a cabo el levantamiento físico del inventario de los bienes muebles e inmuebles, publicarlo en internet; además registrar en un plazo de 30 días hábiles los bienes que se adquieran (artículos 23 y 27).

e) Realizar la baja de bienes muebles e inmuebles (artículo 28).

f) Registrar las obras en proceso en una cuenta de activo, la cual refleja su grado de avance en forma objetiva y comparable (artículo 29).

g) Registrar y entregar oficialmente a la administración entrante a través de un acta de entrega y recepción, los bienes que no se encuentren inventariados o estén en proceso de registro y hubieren sido recibidos o adquiridos durante el encargo de su administración (artículo 31).

**III. Registro contable de las operaciones**

a) Realizar los registros contables con base acumulativa, el gasto conforme a su fecha de realización y el ingreso cuando exista jurídicamente derecho de cobro (artículo 34).

b) Mantener un registro histórico de sus operaciones en los libros diario, mayor e inventarios y balances (artículo 35).

c) Exhibir en los registros auxiliares los avances presupuestarios y contables (artículo 36).

d) Establecer una lista de cuentas alineadas al plan de cuentas emitido por el CONAC (artículo 37 fracción II).

e) Realizar los registros en las etapas del presupuesto de egresos en aprobado, modificado, comprometido, devengado, ejercido y pagado y del ingreso en estimado, modificado, devengado y recaudado (artículo 38).

f) Constituir provisiones, revisarlas y ajustarlas periódicamente para mantener su vigencia (artículo 39).

g) Respaldar la contabilización de las operaciones presupuestarias y contables con la documentación original que compruebe y justifique los registros que se efectúen (artículo 42).

**IV. Disposición de la Información financiera**

a) Presentar y valuar los pasivos en los estados financieros (artículo 45).

b) Generar los estados financieros, conforme a las normas emitidas por el CONAC: estado de situación financiera, estado de actividades, estado de variación en la hacienda pública, estado de cambios en la situación financiera (estado de flujos de efectivo), notas a los estados financieros, estado analítico del activo, estado analítico de ingresos, estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos que incluya la clasificación administrativa, económica y por objeto del gasto (artículo 48 primer párrafo en relación con el 46 fracción I incisos a, b, c, e y f; y fracción II incisos a y b; así como las Normas y Metodología para la Emisión de Información Financiera y Estructura de los Estados Financieros Básicos del Ente Público y Características de sus Notas publicadas en el Diario Oficial de la Federación del 9 de diciembre de 2009).

c) Elaborar la cuenta pública con base en la información financiera, presupuestaria y contable (artículo 52, primer párrafo).

d) Relacionar la información presupuestaria con los objetivos y prioridades de la planeación del desarrollo, que forme parte de la cuenta pública, e incluir los Resultados de la Evaluación del Desempeño (artículo 54, primer párrafo).

e) Incluir en la cuenta pública la relación de los bienes que componen su patrimonio (artículo 23 último párrafo).

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**INGRESOS**

**IMPUESTOS**

**Diversiones y espectáculos públicos**

2. En la novena sesión ordinaria de fecha 7 de marzo de 2013 se le autorizó a la Unión Ganadera Regional de Nuevo León, la realización de la "Expo-Feria Guadalupe 2013" a celebrarse del 25 de abril al 2 de junio de 2013 en las instalación de la Unión Ganadera Regional de Guadalupe, N.L, observando que no se liquidó al municipio el Impuesto del 5% sobre Diversiones y Espectáculos Públicos por el cobro de la entrada bruta que generó el espectáculo, impuesto aplicable de conformidad con lo dispuesto en los numerales 29, 30, 30 bis, 31, 31 bis, de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León, en correlación con el artículo primero, fracción I inciso 3, de la Ley de Ingresos de los Municipios del Estado de Nuevo León para el año 2013.

a) Asimismo, se le autorizó a la empresa Promociones Care, S.A. de C.V., a través de su establecimiento Centro de Espectáculos Súper Domo Care, realizar presentaciones programadas de grupos musicales por el período en que se llevaría a cabo la Expo-Feria, observando que no se liquidó al municipio el Impuesto del 5% sobre Diversiones y Espectáculos Públicos por el cobro de la entrada bruta que generó el espectáculo, impuesto aplicable de conformidad con lo dispuesto en los numerales 29, 30, 30 bis, 31, 31 bis, de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León, en correlación con el artículo primero, fracción I inciso 3, de la Ley de Ingresos de los Municipios del Estado de Nuevo León para el año 2013.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**DERECHOS**

**Diversos derechos**

3. Se registraron ingresos por concepto de licencias de anuncios por importe de $4,633,479 observando que no se cuenta con el padrón por este tipo de causantes que se debe generar por el empadronamiento de las personas físicas y morales obligadas al pago de estos derechos en forma periódica, ni con los registros de control que determinen sus cuentas por cobrar al 31 de diciembre de 2013, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 8, 9, 74 y 81, de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León.

Se analizó la aclaración y documentación presentada por el Presidente Municipal, que consiste en copias fotostáticas certificadas del padrón de causantes por anuncios, solventando parcialmente la observación normativa, debido a que el soporte documental exhibido no determina las cuentas por cobrar al 31 de diciembre de 2013.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**Ocupación de la vía pública**

4. En el proceso de la auditoría la Secretaría de Ayuntamiento mediante oficio SAYUN/214/28/02/2014 del 3 de marzo de 2014 entregó la lista de los mercados rodantes que se instalan en la vía pública, ascendiendo a 182 agrupaciones, mencionando además la cantidad de oferentes que los integran, lugar donde se ubican, días de trabajo y el horario, la central obrera a la que pertenecen y el nombre del secretario general, los cuales de conformidad a lo señalado en el artículo 61 fracción VIII, del Reglamento de Mercados del Municipio de Guadalupe, Nuevo León, vigente al 31 de diciembre de 2013, estas organizaciones o personas deben de cumplir cumplir con lo dispuesto en la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León.

Observando que en el ejercicio 2013 no se efectuaron cobros por ocupación de la vía pública a los oferentes que integran los mercados rodantes, los cuales se debieron de determinar considerando lo establecido en el artículo 65 Bis-1 fracción I, de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

5. En la cláusula tercera de las bases generales para el otorgamiento de subsidios y descuentos autorizadas por el R. Ayuntamiento en la octava Sesión Ordinaria del 28 de febrero de 2013, se aprobó de manera indistinta al Presidente y Tesorero Municipal para condonar hasta el 50% de las contribuciones municipales, identificando recibos de ingresos por concepto de ocupación de la vía pública en los cuales se observa que el subsidio aplicado es superior al porcentaje antes mencionado, determinándose una diferencia cobrada de menos por valor de $48,081 según se detalla a continuación:

| **Fecha del recibo** | **No. Recibo** | **Nombre** | **Importe a pagar** | **Subsidio al 50%** | **Importe pagado** | **Cobrado de menos** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 15/07/13 | 102-00046040 | Francisco Lizardo Almeda | 10,980 | 5,490 | 1,098 | 4,392 |
| 16/07/13 | 102-00046109 | Lucía Guadalupe Licon Nieto | 9,390 | 4,695 | 939 | 3,756 |
| 16/07/13 | 102-00046111 | Lucía Guadalupe Licon Nieto | 8,826 | 4,413 | 883 | 3,530 |
| 16/07/13 | 102-00046116 | Juan Manuel Navarro García | 9,390 | 4,695 | 939 | 3,756 |
| 09/08/13 | 102-00047640 | Gerónimo Gloria Ovalle | 9,390 | 4,695 | 939 | 3,756 |
| 09/08/13 | 102-00047649 | Benita Torres Domínguez | 10,950 | 5,475 | 1,095 | 4,380 |
| 16/08/13 | 102-00047917 | María Elena Herrera Salcedo | 9,390 | 4,695 | 939 | 3,756 |
| 13/09/13 | 104-00065420 | Carmen Mata Carrizales | 9,390 | 4,695 | 939 | 3,756 |
| 30/10/13 | 104-00069305 | Carlos Araujo Briseño | 9,390 | 4,695 | 939 | 3,756 |
| 11/11/13 | 104-00070261 | José Garza Hernández | 9,390 | 4,695 | 939 | 3,756 |
| 12/12/13 | 104-00072357 | Araceli Díaz Ramírez | 10,541 | 5,270 | 3,162 | 2,108 |
| 12/12/13 | 104-00072389 | Regina Sandoval Martínez | 9,390 | 4,695 | 939 | 3,756 |
| 12/12/13 | 104-00072390 | Regina Sandoval Martínez | 9,057 | 4,528 | 905 | 3,623 |
| **Total** |  |  | **125,474** | **62,736** | **14,655** | **48,081** |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**EGRESOS**

**SERVICIOS PERSONALES**

**Honorarios profesionales**

6. Se efectuaron pagos por valor de $487,200 a nombre de la empresa A.I.P. Asesoría Integral Profesional, S.A. de C.V., derivados de los servicios de asesoría jurídica, observando que este tipo de servicios profesionales no se justifican con la documentación que evidencie su prestación, debidamente validada por quien recibió el servicio y autorizó su contratación, ni con el contrato que contenga los derechos y obligaciones contraídas entre las partes involucradas, de conformidad a lo establecido en el artículo 16 fracción II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, los cuales se registraron con las pólizas de cheques que se detallan a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Póliza de cheque** | **Fecha factura** | **Número factura** | **Importe** |
| 11/07/13 | 43784 | 22/02/13 | A793 | 40,600 |
| 11/07/13 | 43804 | 25/03/13 | A8346 | 40,600 |
| 19/07/13 | 43991 | 18/07/13 | A9666 | 40,600 |
| 25/07/13 | 44124 | 18/07/13 | A9667 | 40,600 |
| 01/08/13 | 44236 | 19/06/13 | A9341 | 40,600 |
| 08/08/13 | 44350 | 19/06/13 | A9342 | 40,600 |
| 29/08/13 | 44736 | 18/07/13 | A9669 | 40,600 |
| 29/11/13 | 46794 | 04/10/13 | A10512 | 40,600 |
| 19/12/13 | 47196 | 04/10/13 | A10513 | 40,600 |
| 19/12/13 | 47196 | 04/10/13 | A10514 | 40,600 |
| 19/12/13 | 47196 | 27/11/13 | A10996 | 40,600 |
| 19/12/13 | 47196 | 27/11/13 | A11800 | 40,600 |
| **Total** |  |  |  | **487,200** |

El personal de la Auditoría analizó la aclaración y documentación presentada por el Presidente Municipal, que consistió en copias fotostáticas certificadas del contrato de prestación de servicios profesionales celebrado con la empresa prestadora del servicio, y determinó que esa observación se solventó parcialmente en lo correspondiente a aspecto normativo.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

7. Se efectuaron pagos por importe de $464,000 a la empresa Calprotec, S.A. de C.V., por los servicios de consultoría para establecer la misión, la visión, los objetivos y los indicadores de las Secretarías que reportan al Presidente Municipal, observando que este tipo de servicios profesionales no se justifican con la documentación que evidencie su prestación, debidamente validada por quien recibió el servicio y autorizó su contratación, ni con el contrato que contenga los derechos y obligaciones contraídas entre las partes involucradas, de conformidad a lo establecido en el artículo 16 fracción II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, los cuales se registraron con las pólizas de cheque que se detallan a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Número de póliza** | **Fecha factura** | **Número factura** | **Importe** |
| 18/04/13 | 41807 | 01/04/13 | 804 | 232,000 |
| 06/06/13 | 42633 | 29/04/13 | 805 | 232,000 |
| **Total** |  |  |  | **464,000** |

Se analizó la aclaración y documentación presentada por el Presidente Municipal, que consiste en copias fotostáticas certificadas del contrato de prestación de servicios profesionales, pólizas de cheques, facturas, material por dirección donde se especifica la misión, visión y/o indicadores, solventando la observación de aspecto normativo, debido que se exhibió el soporte documental que acredita lo señalado, detectando de la revisión de esta información una diferencia económica por valor de $64,000 pagada de más al prestador de los servicios, derivada del impuesto al valor agregado (IVA), cantidad que en el contrato, en su cláusula segunda, se menciona que se incluía en los honorarios a pagar de los $400,000.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Pliego Presuntivos de Responsabilidades.*

**EVENTOS**

**Eventos**

8. Se registró póliza de cheque número 41632 por valor de $81,200 expedida el 9 de abril de 2013 a nombre de la C. Paula Guadalupe Aceves Alamillo, por concepto de servicio de banquete en reuniones que organizaron las dependencias municipales de la Secretaría de Seguridad Pública y la Secretaría de Participación Ciudadana a los jueces auxiliares, observando que lo erogado no se justifica con la documentación que evidencie la prestación de los servicios, debidamente validada por quien los recibió y autorizó su contratación, ni con la que demuestre la realización de los eventos, como su programa o itinerario, material de su difusión y listas de asistencia, entre otra información, la cual ampare el pago de las facturas siguientes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fecha de factura** | **Núm. de factura** | **Dependencia que organiza y concepto** | **Importe** |
| 29/03/13 | 13 | Participación Ciudadana, banquete para 400 personas | 37,120 |
| 30/03/13 | 14 | Seguridad Pública, banquete para 480 personas | 44,080 |
| **Total** |  |  | **81,200** |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**OTROS EGRESOS**

**Diversos**

9. Se registraron pólizas de diario por valor de $44,849,592 para cancelar los recibos oficiales expedidos en los años 2011 y 2012 a favor de Gobierno del Estado, por concepto de anticipos de participaciones, fondos descentralizados, ministraciones del Proyecto Reforestación Urbana y Rescate de Espacios Públicos, ingresos que no fueron recibidos, observando que este tipo de recursos no entregados se debieron de reconocer en su período contable como Cuentas por Cobrar y no como Ingresos, ejerciéndose además en esa fase los acciones para su cancelación, los cuales se integran como sigue:

| **Fecha** | **Póliza de diario** | **Fecha del recibo** | **Recibo** | **Importe** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 31/01/13 | D 13865 | 03/08/12 | 102-00028960 | 3,521,472 |
| 31/01/13 | D 13866 | 27/08/12 | 102-00029508 | 1,677,683 |
| 31/01/13 | D 13867 | 11/06/12 | 103-00071611 | 3,500,000 |
| 28/02/13 | D 13914 | 03/08/12 | 102-00028959 | 3,283,133 |
| 31/03/13 | D 13945 | 03/10/12 | 102-00030485 | 1,144,733 |
| 30/04/13 | D 13959 | 11/04/12 | 103-00069949 | 2,500,000 |
| 31/07/13 | D 14064 | 01/03/12 | 104-00054057 | 500,000 |
| 31/07/13 | D 14064 | 30/08/11 | 122-00029341 | 5,000,000 |
| 31/07/13 | D 14064 | 12/03/12 | 104-00054277 | 4,009,948 |
| 31/07/13 | D 14064 | 15/02/12 | 121-00010199 | 3,397,449 |
| 31/07/13 | D 14064 | 23/12/11 | 103-00063789 | 3,500,000 |
| 30/09/13 | D 14121 | 25/05/11 | 103-00055440 | 236,093 |
| 30/09/13 | D 14121 | 25/05/11 | 103-00055441 | 352,426 |
| 27/12/13 | D 14217 | 03/10/12 | 102-00030481 | 183,157 |
| 27/12/13 | D 14217 | 03/10/12 | 102-00030482 | 3,358,123 |
| 27/12/13 | D 14217 | 03/10/12 | 102-00030483 | 2,352,196 |
| 27/12/13 | D 14217 | 03/10/12 | 102-00030484 | 134,005 |
| 27/12/13 | D 14217 | 03/10/12 | 102-00030486 | 2,675,077 |
| 27/12/13 | D 14217 | 03/10/12 | 102-00030487 | 1,280,478 |
| 27/12/13 | D 14217 | 03/10/12 | 102-00030488 | 1,473,877 |
| 27/12/13 | D 14217 | 03/10/12 | 102-00030489 | 769,742 |
| **Total** |  |  |  | **44,849,592** |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**APORTACIONES**

**Donativos y cooperaciones**

10. Se efectuaron pagos por valor de $487,040 derivados de los apoyos económicos otorgados a Iglesias del municipio para ejercerlos en obras de construcción o mantenimiento de sus edificios, observando que este tipo de apoyos no se justifican con los comprobantes fiscales correspondientes, en evidencia de que la agrupación religiosa beneficiada utilizó los recursos para los fines requeridos, los cuales se registraron con las pólizas de cheques que se detallan a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha de la póliza** | **No. de pólizae** | **Nombre** | **Iglesia y descripción** | **Importe** |
| 24/05/13 | 42487 | Adrian Villagrán Guerrero | Parroquia de la Santísima Trinidad, construcción área exterior | 150,000 |
| 13/06/13 | 43092 | Francisco J. Canales Arredondo | Parroquia San Juan Ma. Bautista, construcción de barda y barandal | 107,040 |
| 04/07/13 | 43601 | Guillermo Flores Garcia | Capilla Nuestra Señora del Refugio, colocación de piso | 230,000 |
| **Total** |  |  |  | **487,040** |

El personal de la Auditoría Superior analizó las aclaraciones y la documentación que presentó el Municipio, por lo que consideró solventar parcialmente esta observación, en cuanto a control interno.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

11. Se registró póliza de cheque número 41486 por valor de $112,277 expedida el 19 de marzo de 2013 a nombre de la C. María Elena Martínez Rodríguez, que ampara el pago del apoyo económico entregado para la construcción de barda perimetral en la Escuela Secundaria Número 21 Niños Campeones de 1997, observando que este tipo de apoyos no se justifican con los comprobantes fiscales correspondientes en evidencia de que la institución beneficiada ejerció los recursos para los fines requeridos, ni con la solicitud de petición y la carta de agradecimiento emitida por el responsable del plantel escolar.

El personal de la Auditoría Superior analizó las aclaraciones y la documentación que que consiste en copias fotostáticas certificadas del acta circunstanciada que se hace constar el apoyo, póliza de cheque, oficios de solicitud y agradecimiento, identificación oficial de la directora del plantel educativo y fotografía de la construcción, solventando parcialmente la observación de control interno, ya que no se exhibieron los comprobantes fiscales en evidencia de que la escuela beneficiada utilizó los recursos para los fines requeridos, en justificación de lo erogado.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**DISPONIBILIDAD**

**DEUDORES DIVERSOS**

12. En la cuenta de Deudores diversos se incluyen las subcuentas denominadas Préstamo 2004 y Préstamo 2009 con saldos al 31 de diciembre de 2013 por importes $3,901,977 y $601,111 respectivamente, los cuales provienen de ejercicios anteriores y durante los últimos cuatro años no han registrado ningún movimiento que acredite su recuperación, observando que no se han realizado acciones para gestionar o negociar el cobro de este tipo de adeudo a cargo de terceras personas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**GASTOS POR COMPROBAR**

13. De la cuenta de gastos por comprobar se seleccionaron pólizas de cheque por anticipos entregados, para verificar que su comprobación se realizó en el plazo de 30 días hábiles, según lo señala el Manual de Políticas y Procedimientos, relativas a la Comprobación de Gastos en los puntos 1 y 4, observando partidas que no se justificaron en el término establecido y además no se realizaron los descuentos vía nómina del monto no comprobado, incumpliendo con lo dispuesto en el citado Manual, siendo los casos siguientes:

| **Nombre y Puesto** | **Fecha** | **Egreso** | **Importe** | **Fecha de reposición** | **Días de comprobación** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 28/02/13 | 54219 | 28,884 | 11/12/13 | 204 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 26/04/13 | 55030 | 32,200 | 31/10/31 | 134 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 10/05/13 | 55348 | 8,000 | 11/12/13 | 153 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 23/05/13 | 55504 | 4,500 | 25/09/13 | 89 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 13/06/13 | 56215 | 13,487 | 12/12/13 | 130 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 27/06/13 | 56678 | 10,000 | 30/11/13 | 111 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 18/07/13 | 57199 | 5,000 | 11/12/13 | 104 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 25/07/13 | 57542 | 10,000 | 15/11/13 | 81 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 25/07/13 | 57548 | 5,000 | 15/11/13 | 81 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 25/07/13 | 57549 | 6,000 | 15/11/13 | 81 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 01/08/13 | 57735 | 75,264 | 17/12/13 | 98 |
| Aldo S. Flores Rivera, Director de Deportes | 14/08/13 | 57977 | 7,150 | 27/12/13 | 97 |
| David R. Gonzalez Cantú, Director de Vinculación | 12/02/13 | 53930 | 18,000 | 30/11/13 | 208 |
| Elisa Estrada Treviño, Srio. Procuraduría de Defensa del Ciudadano | 06/03/13 | 54270 | 10,000 | 24/06/13 | 77 |
| Enrique A. Sanmiguel Sanchez, Srio. de Seguridad Pública | 21/01/13 | 53654 | 4,803 | 26/04/13 | 70 |
| Enrique A. Sanmiguel Sanchez, Srio. de Seguridad Pública | 23/01/13 | 53704 | 25,000 | 21/08/13 | 150 |
| Juan F. Padilla Flores, Director de Patrimonio | 03/06/13 | 55779 | 30,000 | 30/09/13 | 85 |
| Isaías Garza Chapa, Director de Políticas de Seguridad | 22/07/13 | 57435 | 95,000 | 14/11/13 | 83 |
| Isaías Garza Chapa, Director de Políticas de Seguridad | 18/08/13 | 57992 | 10,000 | 15/11/13 | 67 |
| Isaías Garza Chapa, Director de Políticas de Seguridad | 19/08/13 | 58147 | 5,000 | 14/11/13 | 63 |
| Isaías Garza Chapa, Director de Políticas de Seguridad | 20/08/13 | 58148 | 10,000 | 15/11/13 | 62 |
| Isidoro Gonzalez Zepeda, Secretario Particular | 24/01/13 | 53721 | 80,000 | 27/12/13 | 241 |
| Isidoro Gonzalez Zepeda, Secretario Particular | 29/01/13 | 53781 | 5,800 | 30/06/13 | 108 |
| Isidoro Gonzalez Zepeda, Secretario Particular | 24/06/13 | 56614 | 116,000 | 27/12/13 | 134 |
| Isidoro Gonzalez Zepeda, Secretario Particular | 03/07/13 | 56806 | 116,000 | 27/12/13 | 127 |
| Isidoro Gonzalez Zepeda, Secretario Particular | 17/12/13 | 47051 | 44,660 | 07/07/14 | 201 |
| Isidoro Gonzalez Zepeda, Secretario Particular | 23/12/13 | 47289 | 111,360 | 07/07/14 | 195 |
| Isidoro Gonzalez Zepeda, Secretario Particular | 23/12/13 | 47290 | 69,600 | 07/07/14 | 195 |
| Isidoro Gonzalez Zepeda, Secretario Particular | 23/12/13 | 47294 | 58,000 | 07/07/14 | 195 |
| José S. Perez Gonzalez, Director de Educación | 12/03/13 | 54395 | 21,936 | 11/12/13 | 196 |
| José S. Perez Gonzalez, Director de Educación | 26/04/13 | 55099 | 28,630 | 30/09/13 | 111 |
| José S. Perez Gonzalez, Director de Educación | 26/04/13 | 55102 | 28,630 | 30/11/13 | 155 |
| José S. Perez Gonzalez, Director de Educación | 26/04/13 | 55103 | 6,484 | 30/11/13 | 156 |
| José S. Perez Gonzalez, Director de Educación | 16/05/13 | 55478 | 15,000 | 30/11/13 | 141 |
| **Total** |  |  | **1,115,388** |  |  |

a) Además derivado de anterior, se observa que el Manual de Políticas y Procedimientos, aplicable en lo relativo a la Comprobación de Gastos, no contempla restricciones para otorgar nuevos anticipos al personal que tenga saldos pendientes por comprobar.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**NORMATIVIDAD**

**PRESUPUESTO DE EGRESOS**

14. Se observó que los sueldos aprobados y pagados al personal, así como las prestaciones, no están respaldados con el tabulador de remuneraciones en el que se especifiquen y diferencien la totalidad de sus elementos fijos y variables tanto en efectivo como en especie, documento que se debió adjuntar al presupuesto de egresos autorizado para el año 2013 y publicado en el Periódico Oficial del Estado el 21 de diciembre de 2012, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 127 párrafos primero y segundo y fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**OBRA PÚBLICA**

**INVERSIONES Y OBRA PÚBLICA**

**INVERSION Y OBRA PUBLICA 2010**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 1 | 48303004-003-10 | Construcción de paso a desnivel, en Avenidas Las Américas y Miguel Alemán | 33,114,591 |

Nota.- Esta obra registró inversión, de acuerdo con lo siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ejercicio** | **Cuenta** | **Descripción** | **Importes** |
| 2011 | 0810 | Obras Fondo Metropolitano | 57,645,758.00 |
| 2012 | 0806 | Inversión y Obra Pública 2010 | 16,310,403.00 |
| 2013 | 0806 | Inversión y Obra Pública 2010 | 33,114,591.00 |
|  |  | Total: | 107,070,752.00 |

15. En revisión del expediente se detectó una diferencia entre el importe total pagado de $107,070,751.97 y el importe total estimado según el acta de recepción de los trabajos de $104,131,738.48, por un importe de $2,939,013.49, no localizando la documentación que acredite la ejecución de trabajos por el importe mencionado, de acuerdo con lo siguiente:

Relación de estimaciones pagadas

| **Estimación** | **No. Factura** | **Fecha de factura** | **Número de póliza** | **Fecha de la póliza** | **Importe $** | **Cuenta** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Anticipo | 20730 | 01-jun-11 | D-13284 | 30-sep-11 | 27,000,000.00 | 810 |
| Anticipo | 20731 | 01-jun-11 | D-13322 | 31-oct-11 | 2,610,692.24 | 810 |
| 1 normal | 20803 | 12-jul-11 | D-13322 | 31-oct-11 | 524,534.98 | 810 |
| 2 normal | 20804 | 12-jul-11 | D-13322 | 31-oct-11 | 9,573,398.36 | 810 |
| 3 normal | 20814 | 29-jul-11 | D-13390 | 14-dic-11 | 8,705,398.77 | 810 |
| 4 normal | 20815 | 29-jul-11 | D-13390 | 14-dic-11 | 9,231,733.26 | 810 |
|  |  |  |  | Total Ejercicio 2011: | 57,645,757.61 |  |
| 4 aditiva | 21116 | 16-ene-12 | E48293 | 13-feb-12 | 2,595,965.42 | 806 |
| 4 aditiva | 21116 | 16-ene-12 | E48293 | 13-feb-12 | 415,354.46 | 806 |
| 9 normal | 21112 | 16-ene-12 | D13547 | 30-abr-12 | 133,179.99 | 806 |
| 10 normal | B-68 | 02-mar-12 | D13547 | 30-abr-12 | 1,467,524.04 | 806 |
| 1 extra | 21082 | 02-dic-11 | D13547 | 30-abr-12 | 765,002.50 | 806 |
| 2 extra | 21114 | 16-ene-12 | D13547 | 30-abr-12 | 1,137,684.53 | 806 |
| 3 extra | 21115 | 16-ene-12 | D13547 | 30-abr-12 | 182,029.25 | 806 |
| 4 extra | B-70 | 02-mar-12 | D13547 | 30-abr-12 | 2,663,546.50 | 806 |
| 3-B aditiva | 21029 | 09-nov-11 | D13547 | 30-abr-12 | 2,337,712.34 | 806 |
| 4 aditiva | 21116 | 16-ene-12 | D13547 | 30-abr-12 | 3,337,444.99 | 806 |
| 5 aditiva | B-69 | 02-mar-12 | D13547 | 30-abr-12 | 1,274,959.04 | 806 |
|  |  |  |  | Total Ejercicio 2012: | 16,310,403.06 |  |
| 5 normal | 20877 | 25-ago-11 | D-13861 | 31-ene-13 | 7,411,866.20 | 806 |
| 6 normal | 20867 | 25-ago-11 | D-13861 | 31-ene-13 | 9,187,054.37 | 806 |
| 7 normal | 20968 | 27-oct-11 | D-13869 | 31-ene-13 | 1,439,322.04 | 806 |
| 8 normal | 21020 | 3-nov-11 | D-13868 | 31-ene-13 | 10,597,441.97 | 806 |
| 1 aditiva | 20865 | 25-ago-11 | D-13861 | 31-ene-13 | 81,211.15 | 806 |
| 2 aditiva | 20969 | 27-oct-11 | D-13869 | 31-ene-13 | 1,622,461.77 | 806 |
| 3-A aditiva | 21028 | 09-nov-11 | D-13862 | 31-ene-13 | 2,775,233.80 | 806 |
|  |  |  |  | Total Ejercicio 2013: | 33,114,591.30 |  |
|  |  |  |  | **Total:** | **107,070,751.97** |  |

Relación de estimaciones según el acta de recepción de los trabajos

| **Estimación** | **Importe ($)** |
| --- | --- |
| Anticipo | 29,610,692.24 |
| 1 normal | 524,534.98 |
| 2 normal | 9,573,398.36 |
| 3 normal | 8,705,398.77 |
| 4 normal | 9,231,733.26 |
| 5 normal | 7,411,866.20 |
| 6 normal | 9,187,054.37 |
| 7 normal | 1,439,322.04 |
| 8 normal | 10,597,441.97 |
| 9 normal | 134,005.14 |
| 10 normal | 1,473,876.96 |
| 1 aditiva | 81,211.15 |
| 2 aditiva | 1,622,461.77 |
| 3 aditiva | 5,127,430.11 |
| 4 aditiva | 3,358,123.09 |
| 5 aditiva | 1,280,478.34 |
| 1 extra | 769,742.29 |
| 2 extra | 1,144,733.38 |
| 3 extra | 183,157.06 |
| 4 extra | 2,675,077.00 |
| Total: | 104,131,738.48 |

**Análisis de la Auditoría Superior del Estado**

El personal de la Auditoría del Estado analizó la documentación y aclaración presentada por la entidad, con lo que se solventó parcialmente la observación. Se recibió copia fotostática certificada de recibo de ingresos número 0103-00091008, de fecha 29 de septiembre de 2014, por un importe de $2,939,013.49, por lo que se solventa lo correspondiente al carácter económico de la observación; sin embargo, en cuanto al control de la obra, no se solventa, debido a que el reintegro aludido hace evidente que se realizaron pagos en exceso.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**2012 OBRAS C/FONDO METROPOLITANO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 2 | LO-819026981-N12-2 012 | Paso a desnivel en Avenidas Paseo de las Américas y Eloy Cavazos, sentido Oriente-Poniente | 51,360,011 |

16. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación de las cantidades de trabajos ejecutadas de los conceptos seleccionados, que debido a la construcción del nuevo proyecto de paso a desnivel con circulación poniente-oriente, contiguo a la obra en referencia, los señalamientos mencionados en la tabla fueron removidos, no localizando el soporte que acredite el destino final de los citados señalamientos, los cuales representan un importe de $822,351.36, de acuerdo con lo siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Unidad** | **Cantidad** | **Precio unitario** | **Importe** |
| 307.- Suministro e instalación de señal informativa de destino sod-13 tipo bandera sencilla | pieza | 1.00 | 143,502.67 | 143,502.67 |
| 308.- Suministro e instalación de señal informativa de destino sid-14 tipo bandera | pieza | 1.00 | 236,354.38 | 236,354.38 |
| 313.- Retiro y reubicación de poste para semáforo | pieza | 5.00 | 10,787.99 | 53,939.95 |
| 314.- Suministro e instalación de semáforo vehicular de 3 secciones de 30 cm | pieza | 15.00 | 17,211.77 | 258,176.55 |
| 315.- Suministro e instalación de semáforo vehicular de 3 secciones | pieza | 1.00 | 16,950.04 | 16,950.04 |
|  |  |  | Subtotal: | 708,923.59 |
|  |  |  | I.V.A.: | 113,427.77 |
|  |  |  | Total: | 822,351.36 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción de Intervención de la Instancia de Control Competente.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

17. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación de las cantidades de trabajos ejecutadas de los conceptos seleccionados, diferencias entre lo pagado y lo ejecutado por valor de $197,227.68 en los conceptos siguientes:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Unidad** | **Pagado** | **Ejecutado** | **Diferencia** | **Precio unitario** | **Importe** |
| 314.- Suministro e instalación de semáforo vehicular de 3 secciones de 30 cm | pieza | 32.00 | 30.00 | 2.00 | 17,211.77 | 34,423.54 |
| 315.- Suministro e instalación de semáforo vehicular de 3 secciones | pieza | 11.00 | 3.00 | 8.00 | 16,950.04 | 135,600.32 |
|  |  |  |  |  | Subtotal: | 170,023.86 |
|  |  |  |  |  | I.V.A.: | 27,203.82 |
|  |  |  |  |  | **Total:** | **197,227.68** |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción de Intervención de la Instancia de Control Competente.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**OP RECURSOS PROPIOS 2013**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 3 | RP-02/13-C | Prolongación de Avenida Pablo Livas, de Xochimilco a Hacienda Sofía (Tramo II) | 5,452,954 |

18. En revisión del expediente se detectó que se dedujo el concepto "Suministro y colocación de carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 7 cm de espesor" con un precio unitario de $253.00, contemplado originalmente en el presupuesto ganador; siendo sustituido por los conceptos "Suministro y colocación de carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I [SCT] de 3 cm de espesor" y "Suministro y colocación de carpeta asfáltica caliente con asfalto de 5 cm espesor", con precios unitarios de $111.75 y $180.23, respectivamente, ambos conceptos aplicados en la misma área, es decir, se aplicó en total una capa de carpeta asfáltica con espesor de 8 cm, no localizando ni siendo exhibida durante la auditoría la documentación que justifique técnicamente el cambio que se alude, de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la LCRPENL, observando que los estudios de preinversión que definieron la factibilidad técnica de la obra, así como las investigaciones, asesorías, consultorías y estudios de la misma, no garantizaron la ejecución de la misma en los términos contratados, obligación establecida en el artículo 19, fracción I, en relación al artículo 26, párrafo tercero, de la LOPEMNL. Es de mencionar que dicho cambio generó un pago total de $4,463,210.95 incluyendo el Impuesto al Valor Agregado, que al compararlo con el costo que hubiese generado la aplicación del concepto originalmente contratado de $3,867,362.05, resulta un incremento al importe total erogado para la obra de $595,848.90.

**Análisis de la Auditoría Superior del Estado**

Se analizó la documentación y las aclaraciones presentadas por el personal del Municipio al personal de la Auditoría Superior, consistente copia fotostática certificada de Estudio para Diseño de Espesores "Pavimento Flexible", de fecha del 11 de febrero de 2013, elaborado por la empresa PRISMA Control de Calidad, S.A. de C.V. y avalado por el Ing. Andrés Martínez Reyna, en su carácter de Director General de la misma, el cual justifica técnicamente la modificación realizada, para aplicar en dos capas la carpeta de concreto asfáltico; sin embargo, en cuanto a que no se garantizó la ejecución de la misma en los términos contratados, no se acredita el cumplimiento del normatividad señalada, esto en razón de que el citado Estudio para Diseño de Espesores "Pavimento Flexible" fue realizado en fecha posterior a la convocatoria (28 de diciembre de 2012) y a la fecha de inicio de la obra (1 de febrero de 2013), lo cual hace evidente que el ente público, no realizó los estudios en tiempo para garantizar la ejecución de la obra con los mínimos riesgos de modificaciones y situaciones imprevistas, considerando las especificaciones necesarias..

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

19. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación de las cantidades de trabajos ejecutadas de los conceptos seleccionados, diferencias entre lo generado y lo ejecutado por valor de $339,922.93 en los conceptos siguientes:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Unidad** | **Generado** | **Ejecutado** | **Diferencia** | **Precio unitario** | **Importe** |
| Subbase de caliza triturada de 20 cm. Compactada al 95% según prueba de laboratorio | m2 | 15,895.60 | 14,300.01 | 1,595.59 | 78.92 | 125,923.96 |
| Base de caliza triturada de 20 cm. Compactada al 95% según prueba de laboratorio, cementada al 3% en volumen | m2 | 14,433.06 | 13,180.34 | 1,252.72 | 97.80 | 122,516.02 |
| Suministro y colocación de carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I [SCT] de 3 cm de espesor | m2 | 13,504.26 | 13,351.52 | 152.74 | 111.75 | 17,068.70 |
| Suministro y colocación de carpeta asfáltica caliente con asfalto de 5 cm de espesor | m2 | 13,177.60 | 13,024.86 | 152.74 | 180.23 | 27,528.33 |
|  |  |  |  |  | Subtotal: | 293,037.01 |
|  |  |  |  |  | I.V.A.: | 46,885.92 |
|  |  |  |  |  | **Total:** | **339,922.93** |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Pliego Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**PROGRAMA ESTATAL DE INVERSION**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 4 | PEI-01/13-C | Rehabilitación de pavimento en las Colonias la Herradura y Valles de Chapultepec; en Avenida del Lindero; y Avenida Circunvalación Poniente-Oriente | 12,007,776 |

20. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del laboratorio que llevó a cabo el control de calidad de los materiales previo a su aplicación, obligación establecida en el artículo 6, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 01. Certificación de Laboratorios, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

21. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del Profesional Responsable que definió el diseño del pavimento, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo segundo, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

22. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del Profesional Responsable que autorizó el proyecto de pavimentación, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo tercero, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

23. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el contratista presentó previamente a la firma del contrato, el nombre del Laboratorio Acreditado y del Profesional Responsable, que validaron técnicamente el cumplimiento de las disposiciones de esta Ley, obligación establecida en el artículo 7, párrafo cuarto, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

24. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que se contó con un Laboratorio Acreditado y un Profesional Responsable para la recepción de la obra, mismos que verificaron el cumplimiento de las disposiciones de la LCRPENL, obligación establecida en el artículo 8, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

25. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la sección de pavimento seleccionado a partir del catálogo de secciones de pavimento o en su caso, el diseño del pavimento, de acuerdo con las Normas Técnicas Estatales, obligación establecida en el artículo 20, párrafo primero, segundo, de la LCRPENL, en relación con la NTEPNL-02-DP, Capítulos 1, inciso B y 2 inciso B, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

26. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los parámetros de los límites de fricción y textura permisibles para las vialidades urbanas, obligación establecida en el Capítulo Tercero, Textura y Acabados, Sección Primera, Características y Especificaciones de las Vialidades, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

27. No se localizaron ni fueron exhibidas durante la auditoría, las especificaciones particulares de la calidad del material para la capa de subrasante convencional, capa de base hidráulica, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 43, 60, 65, 70, párrafo quinto, 89 y 94, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

28. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad del material previo a su colocación, de acuerdo con el método de control de calidad que fijen para la capa de subrasante convencional, capa de base hidráulica, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 45, párrafo primero, 61, párrafo primero, 66, párrafo primero, 74, párrafo primero, 90, párrafos primero y segundo y 95, párrafos primero y segundo, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

29. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad del material durante su ejecución y recepción de los trabajos, de acuerdo con el método de control de calidad que fijen para la capa de subrasante convencional, capa de base hidráulica, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 45, párrafo segundo, 61, párrafo segundo, 66, párrafo primero 74, párrafo segundo, 90, párrafos primero y segundo y 95, párrafos primero y segundo, en relación con los artículos 46, 47, 62, 63, 67, 68, 75, 76, 91, 92, 96 y 97, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 5 | PEI-02/13-C | Rehabilitación de pavimento en las Colonias Nueva Linda Vista, La Purísima, La Luz, Villa de San Antonio, Los Cristales 1er. Sector, Riveras del Río, La Pastora y Azteca | 7,489,930 |

30. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del laboratorio que llevó a cabo el control de calidad de los materiales previo a su aplicación, obligación establecida en el artículo 6, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 01. Certificación de Laboratorios, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

31. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del Profesional Responsable que definió el diseño del pavimento, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo segundo, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

32. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del Profesional Responsable que autorizó el proyecto de pavimentación, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo tercero, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

33. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el contratista presentó previamente a la firma del contrato, el nombre del Laboratorio Acreditado y del Profesional Responsable, que validaron técnicamente el cumplimiento de las disposiciones de esta Ley, obligación establecida en el artículo 7, párrafo cuarto, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

34. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que se contó con un Laboratorio Acreditado y un Profesional Responsable para la recepción de la obra, mismos que verificaron el cumplimiento de las disposiciones de la LCRPENL, obligación establecida en el artículo 8, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

35. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la sección de pavimento seleccionado a partir del catálogo de secciones de pavimento o en su caso, el diseño del pavimento, de acuerdo con las Normas Técnicas Estatales, obligación establecida en el artículo 20, párrafo primero, segundo, de la LCRPENL, en relación con la NTEPNL-02-DP, Capítulos 1, inciso B y 2 inciso B, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

36. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los parámetros de los límites de fricción y textura permisibles para las vialidades urbanas, obligación establecida en el Capítulo Tercero, Textura y Acabados, Sección Primera, Características y Especificaciones de las Vialidades, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

37. No se localizaron ni fueron exhibidas durante la auditoría, las especificaciones particulares de la calidad del material para la capa de terracerías, capa de subrasante convencional, capa de base hidráulica, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 37, 43, 60, 65, 70, párrafo quinto, 89 y 94, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

38. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad del material previo a su colocación, de acuerdo con el método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías, capa de subrasante convencional, capa de base hidráulica, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 39, párrafo primero, 45, párrafo primero, 61, párrafo primero, 66, párrafo primero, 74, párrafo primero, 90, párrafos primero y segundo y 95, párrafos primero y segundo, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

39. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad del material durante su ejecución y recepción de los trabajos, de acuerdo con el método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías, capa de subrasante convencional, capa de base hidráulica, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 39, párrafo segundo, 45, párrafo segundo, 61, párrafo segundo, 66, párrafo primero, 74, párrafo segundo, 90, párrafos primero y segundo y 95, párrafos primero y segundo, en relación con los artículos 40, 41, 46, 47, 62, 63, 67, 68, 75, 76, 91, 92, 96 y 97, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**FOPADEP 2013**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 6 | LO-819026981-N2-20 13 | Equipamiento de espacio deportivo recreativo en la Avenida Pablo Livas entre la Avenida Profesor Israel Cavazos y la calle Coahuila | 1,793,273 |

40. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación del estado físico de la misma, 10.90 ml de grietas longitudinales y 6.60 m2 de hundimientos en la carpeta asfáltica de la vita pista.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ubicación** | **Cantidad** |  |
| Grietas longitudinales |  |  |
| Del cadenamiento 0+041.10 al 0+044.00 | 2.90 | ml |
| Del cadenamiento 0+051.40 al 0+059.40 | 8.00 | ml |
| Total: | 10.90 | ml |
|  |  |  |
| Hundimientos |  |  |
| Del cadenamiento 0+009.30 al 0+012.90 | 3.60 | m² |
| Del cadenamiento 0+086.30 al 0+089.30 | 3.00 | m² |
| Total: | 6.60 | m² |

**Análisis de la Auditoría Superior del Estado**

Esta observación se solventó parcialmente en razón de la argumentación presentada al personal de la Auditoría. En cuanto a los 10.90 ml de grietas longitudinales, se recibieron copias fotostáticas certificadas de fotografías impresas en blanco y negro, que comprueba la reparación de las mismas, por lo cual solventa esta parte de la observación; sin embargo, referente a los 6.60 m2 de hundimientos en la carpeta asfáltica de la vitapista, no se adjunta documentación que compruebe la reparación de las áreas observadas, por lo que persiste para ellas la observación de carácter técnico consistente en documentos y aspectos técnicos de la obra.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**INVERSIONES Y GASTOS DEL RAMO 33**

**01 O.P. 2013 INFRAESTRUCTURA SOCIAL**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 7 | IS-03/13-IR | Pavimentación hidráulica en calles El Salto de Juanacatlán, Amatitán de El Salto de Juanacatlan y Anacua, Colonia Tierra Propia y Rehabilitación de plaza pública en calle Amatitán, Colonia Tierra Propia | 2,524,493 |

41. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación en la cual se precise la solución para la atención del drenaje pluvial, obligación establecida en el artículo 4, párrafo segundo, de la LCRPENL, en relación con la NTEPNL-01-EP, Capítulo 03. Hidrología y drenajes, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

42. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del laboratorio que llevó a cabo el control de calidad de los materiales previo a su aplicación, obligación establecida en el artículo 6, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 01. Certificación de Laboratorios, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

43. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del Profesional Responsable que definió el diseño del pavimento, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo segundo, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

44. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del Profesional Responsable que autorizó el proyecto de pavimentación, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo tercero, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

45. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el contratista presentó previamente a la firma del contrato, el nombre del Laboratorio Acreditado y del Profesional Responsable, que validaron técnicamente el cumplimiento de las disposiciones de esta Ley, obligación establecida en el artículo 7, párrafo cuarto, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

46. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que se contó con un Laboratorio Acreditado y un Profesional Responsable para la recepción de la obra, mismos que verificaron el cumplimiento de las disposiciones de la LCRPENL, obligación establecida en el artículo 8, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

47. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios de tránsito que determinaron el Tránsito Diario Promedio Anual (TDPA) y el nivel de tráfico pesado, obligación establecida en el artículo 15, párrafo primero, de la LCRPENL, en relación con la NTEPNL-01-EP, Capítulo 01. Ingeniería de tránsito, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

48. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios de geotecnia que establecieron la formación de terracerías, determinados a partir de su resistencia, medido en función del Valor Soporte de California, obligación establecida en el artículo 17, de la LCRPENL, en relación con la NTEPNL-01-EP, Capítulo 02. Geotecnia, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

49. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la sección de pavimento seleccionado a partir del catálogo de secciones de pavimento o en su caso, el diseño del pavimento, de acuerdo con las Normas Técnicas Estatales, obligación establecida en el artículo 20, párrafo primero, segundo, de la LCRPENL, en relación con la NTEPNL-02-DP, Capítulos 1, inciso B y 2 inciso B, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

50. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los parámetros de los límites de fricción y textura permisibles para las vialidades urbanas, obligación establecida en el Capítulo Tercero, Textura y Acabados, Sección Primera, Características y Especificaciones de las Vialidades, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

51. No se localizaron ni fueron exhibidas durante la auditoría, las especificaciones particulares de la calidad del material para la capa de terracerías y capa de carpeta con concreto hidráulico, obligación establecida en los artículos 37, 79, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

52. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad del material previo a su colocación, de acuerdo con el método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías y capa de carpeta con concreto hidráulico, obligación establecida en los artículos 39, párrafo primero, 81, párrafo primero, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

53. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad del material durante su ejecución y recepción de los trabajos, de acuerdo con el método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías y capa de carpeta con concreto hidráulico, obligación establecida en los artículos 39, párrafo segundo, 81, párrafo segundo, en relación con los artículos 40, 41, 82 y 83, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 8 | IS-04/13-C | Construcción de Centro de Asistencia en las calles Zacatecas y Chalchiuites, Colonia Cañada Blanca | 2,298,978 |

54. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los registros de bitácora de trabajos posteriores al 29 de agosto de 2013, y hasta la terminación de los mismos, obligación establecida en el artículo 67, fracción I, de la LOPEMNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

55. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los informes periódicos por parte del supervisor, mediante los cuales se mencione la situación que guarda la obra en los aspectos legales, técnicos, económicos, financieros y administrativos, ya que según contrato, la obra se debió terminar el 27 de noviembre de 2013 y de acuerdo con la estimación número 2 aditiva, el período máximo de ejecución de trabajos es al 29 de agosto del mismo año, sin localizar registro de trabajos posteriores a la fecha que se menciona, aviso de terminación y acta de recepción de la misma; además, es de señalar que de un importe contratado de $3,704,341, sólo se han ejecutado trabajos hasta por un importe de $2,298,978, es decir, un 62% de avance financiero, quedando por amortizar del anticipo otorgado un importe de $602,299 obligación establecida en el artículo 67, fracción VI, de la LOPEMNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 9 | IS-03/13-C | Rehabilitación y construcción de plaza pública en calles Plateros y Benemérito de las Américas, Colonia Infonavit Benito Juárez | 2,070,131 |

56. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación del estado físico de los conceptos "Suministro de sube y baja tres balancines" y "Suministro y colocación de tabla de surf, catálogo e1-1101" que ambos se encuentran incompletos, por lo que no cumplen el objetivo para el cual fueron instalados.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

57. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación en la cual se precise la solución para la atención del drenaje pluvial, obligación establecida en el artículo 4, párrafo segundo, de la LCRPENL, en relación con la NTEPNL-01-EP, Capítulo 03. Hidrología y drenajes, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

58. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del laboratorio que llevó a cabo el control de calidad de los materiales previo a su aplicación, obligación establecida en el artículo 6, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 01. Certificación de Laboratorios, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

59. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del Profesional Responsable que definió el diseño del pavimento, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo segundo, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

60. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe la identificación y certificación del Profesional Responsable que autorizó el proyecto de pavimentación, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo tercero, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

61. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el contratista presentó previamente a la firma del contrato, el nombre del Laboratorio Acreditado y del Profesional Responsable, que validaron técnicamente el cumplimiento de las disposiciones de esta Ley, obligación establecida en el artículo 7, párrafo cuarto, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

62. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que se contó con un Laboratorio Acreditado y un Profesional Responsable para la recepción de la obra, mismos que verificaron el cumplimiento de las disposiciones de la LCRPENL, obligación establecida en el artículo 8, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

63. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios de tránsito que determinaron el Tránsito Diario Promedio Anual (TDPA) y el nivel de tráfico pesado, obligación establecida en el artículo 15, párrafo primero, de la LCRPENL, en relación con la NTEPNL-01-EP, Capítulo 01. Ingeniería de tránsito, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

64. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los estudios de geotecnia que establecieron la formación de terracerías, determinados a partir de su resistencia, medido en función del Valor Soporte de California, obligación establecida en el artículo 17, de la LCRPENL, en relación con la NTEPNL-01-EP, Capítulo 02. Geotecnia, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

65. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la sección de pavimento seleccionado a partir del catálogo de secciones de pavimento o en su caso, el diseño del pavimento, de acuerdo con las Normas Técnicas Estatales, obligación establecida en el artículo 20, párrafo primero, segundo, de la LCRPENL, en relación con la NTEPNL-02-DP, Capítulos 1, inciso B y 2 inciso B, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

66. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los parámetros de los límites de fricción y textura permisibles para las vialidades urbanas, obligación establecida en el Capítulo Tercero, Textura y Acabados, Sección Primera, Características y Especificaciones de las Vialidades, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

67. No se localizaron ni fueron exhibidas durante la auditoría, las especificaciones particulares de la calidad del material para la capa de terracerías y capa de carpeta con concreto hidráulico, obligación establecida en los artículos 37 y 79, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

68. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad del material previo a su colocación, de acuerdo con el método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías y capa de carpeta con concreto hidráulico, obligación establecida en los artículos 39, párrafo primero y 81, párrafo primero, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

69. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad del material durante su ejecución y recepción de los trabajos, de acuerdo con el método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías, capa de carpeta con concreto hidráulico, obligación establecida en los artículos 39, párrafo segundo y 81, párrafo segundo, en relación con los artículos 40, 41, 82 y 83, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

70. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación de las cantidades de trabajos ejecutadas de los conceptos seleccionados, diferencias entre lo pagado y lo ejecutado por valor de $40,729.47 en los conceptos siguientes:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Unidad** | **Pagado** | **Ejecutado** | **Diferencia** | **Precio unitario** | **Importe** |
| Pavimento con concreto hidráulico F´c= 200 kg/cm² premezclado, | m³ | 171.73 | 159.40 | 12.33 | 2,736.29 | 33,738.46 |
| Malla electrosoldada 6x6-10/10 para refuerzo de pavimentos y lavaderos de concreto | m² | 1,112.35 | 1,062.67 | 49.68 | 24.28 | 1,206.23 |
| Limpieza final en pavimentos | m² | 1,112.35 | 1,062.67 | 49.68 | 3.36 | 166.92 |
|  |  |  |  |  | Subtotal: | 35,111.61 |
|  |  |  |  |  | I.V.A.: | 5,617.86 |
|  |  |  |  |  | **Total:** | **40,729.47** |

Se recibieron copias fotostáticas certificadas de cheque número 9728376, expedido a nombre del ente público y de recibo de ingresos número 0104-00077160, ambos, por la cantidad observada, por lo que se solventa lo correspondiente al carácter económico de la observación; sin embargo, en cuanto al control de la obra, no se solventa, debido a que el reintegro aludido hace evidente que la supervisión autorizó para el pago cantidades de conceptos no ejecutados al momento de la elaboración de la estimación, incumpliendo con lo establecido en el artículo 67, fracción III de la LOPEMNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 11 | IS-04/13-IR | Construcción de plaza pública en las calles Los Reyes y Democracia, Colonia Camino Real | 1,818,134 |

71. Personal adscrito a la Auditoría realizó inspección a la obra, detectando en la verificación de las cantidades de trabajos ejecutadas de los conceptos seleccionados, diferencias entre lo pagado y lo ejecutado por valor de $15,676.24 en los conceptos siguientes:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Unidad** | **Pagado** | **Ejecutado** | **Diferencia** | **Precio unitario** | **Importe** |
| Muro de block No. 6, asentado con mortero cemento-arena 1:5 a mezcla cortada hasta 3.00 m de altura | m2 | 412.24 | 385.17 | 27.07 | 239.48 | 6,482.72 |
| Escarificación de terracerías, mejoradas con cal al 5% en volumen, compactadas al 95% según prueba de laboratorio | m2 | 1,248.50 | 1,224.34 | 24.16 | 25.76 | 622.36 |
| Capa de base de caliza triturada de 12 cm compactada al 95% según prueba de laboratorio | m2 | 1,248.50 | 1,224.34 | 24.16 | 93.32 | 2,254.61 |
| Riego de impregnación con asfalto FM-1 a razón de 1.50 lt/m² | m2 | 1,248.50 | 1,224.34 | 24.16 | 11.80 | 285.09 |
| Suministro y colocación de carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I [S.C.T.] de 3 cm de espesor | m2 | 1,248.50 | 1,224.34 | 24.16 | 160.15 | 3,869.22 |
|  |  |  |  |  | Subtotal: | 13,514.00 |
|  |  |  |  |  | I.V.A.: | 2,162.24 |
|  |  |  |  |  | **Total:** | **15,676.24** |

**Análisis de la Auditoría Superior del Estado**

Se recibieron copias fotostáticas certificadas de cheque número 10972, expedido a nombre del ente público y de recibo de ingresos número 0122-00054598, ambos, por la cantidad observada, por lo que se solventa lo correspondiente al carácter económico de la observación; sin embargo, en cuanto al control de la obra, no se solventa, debido a que el reintegro aludido hace evidente que la supervisión autorizó para el pago cantidades de conceptos no ejecutados al momento de la elaboración de la estimación, incumpliendo con lo establecido en el artículo 67, fracción III de la LOPEMNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

**DESARROLLO URBANO**

**DERECHOS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 1 | DU-044/13 | Autorización de la licencia de uso de suelo, edificación y construcción para industria dedicada a la manufactura de autopartes plásticas, ubicada en Avenida Alborada No. 521. | 727,209 |

72. Se revisó la tramitación urbanística en referencia, observando en el reporte de inspección realizado por personal del ente auditado, de fecha 13 de marzo de 2013, que previo a la autorización de la obra se aprecia que la misma ya se encontraba en etapa de compactación.

En ese contexto, se da vista a esa entidad para que ejerza las facultades de seguridad y control que le reconoce el artículo 351 de la LDUNL, a efecto de verificar el cumplimiento en el caso concreto, de lo dispuesto en la Ley anteriormente invocada, reglamentos, planes, acuerdos y demás disposiciones aplicables en materia de desarrollo urbano y particularmente en los artículos 226, 227, 228, 281, 293, 294 y 295 de la LDUNL, Artículos 52 y 52 bis VI, de la LHM y en su caso aplique las medidas de seguridad o sanciones que correspondan de conformidad con los numerales 328, 331, 333, 341 y 342 de la Ley en primer término citado, en correlación con los artículos 241, fracción I y 241 bis I, fracción II, inciso i), del RPCGNL.

Al respecto, se requiere a esa entidad para efecto de que informe a la Auditoría en el término definido del presente oficio, sobre los resultados obtenidos y las acciones a implementar en relación a la observación detectada.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 2 | DU-055/13 | Autorización de la licencia de uso de suelo, edificación y construcción para 3-tres bodegas sin productos de riesgo y centro de distribución, ubicado en Avenida Día del Empresario No. 1145. | 159,308 |

73. Se revisó la tramitación urbanística en referencia, observando en el reporte de inspección realizado por personal del ente auditado, de fecha 08 de abril de 2013, que previo a la autorización de la obra se aprecia que la misma se encontraba en etapa de cimentación y de colocación de columnas de acero.

En ese contexto, se da vista a esa entidad para que ejerza las facultades de seguridad y control que le reconoce el artículo 351 de la LDUNL, a efecto de verificar el cumplimiento en el caso concreto, de lo dispuesto en la Ley anteriormente invocada, reglamentos, planes, acuerdos y demás disposiciones aplicables en materia de desarrollo urbano y particularmente en los artículos 226, 227, 228, 281, 293, 294 y 295 de la LDUNL, Artículos 52 y 52 bis VI, de la LHM y en su caso aplique las medidas de seguridad o sanciones que correspondan de conformidad con los numerales 328, 331, 333, 341 y 342 de la Ley en primer término citado, en correlación con los artículos 241, fracción I y 241 bis I, fracción II, inciso i), del RPCGNL.

Al respecto, se requiere a esa entidad para efecto de que informe a la Auditoría en el término definido del presente oficio, sobre los resultados obtenidos y las acciones a implementar en relación a la observación detectada.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

74. Se revisó el ingreso correspondiente al pago del 7% de área municipal, observando una diferencia por la cantidad de $136,525.86, entre lo cobrado por $10,276.14 y lo establecido por $146,802.00, según el artículo 203, inciso b), de la LDUNL, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Superficie de terreno en m²** | **Concepto** | **Área a ceder en m²** | **Valor del terreno por m²** | **Importe según Ley** |
| 6,990.60 | 7 % | 489.34 | 300.00 | 146,802.00 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 3 | DUF4/023/13 | Aprobación del proyecto ejecutivo del fraccionamiento habitacional unifamiliar de urbanización inmediata, denominado Contry los Encinos, Segunda Etapa. | 137,628 |

75. Se revisó el ingreso correspondiente al proyecto ejecutivo, localizando una diferencia por la cantidad de $3,928.18, entre lo cobrado por $123,802.68 y lo establecido por $127,730.86, según el artículo 52 bis, fracción V, inciso c), punto 1, incisos B y C, de la LHM, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Área vendible en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 bis V, Inciso c], 1, B | 7,398.76 | 0.143 | 64.76 | 68,517.55 |
| 52 bis V, Inciso c], 1, C | 5,315.99 | 0.172 | 64.76 | 59,213.31 |
|  |  |  | Total | 127,730.86 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

76. Se revisó el ingreso correspondiente a la inscripción por nuevos fraccionamientos, localizando una diferencia por la cantidad de $5,113.22, entre lo cobrado por $13,825.17 y lo establecido por $18,938.39, según el artículo 55, inciso a), de la LHM, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Área vendible en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 55, Inciso a] | 12,714.77 | 0.023 | 64.76 | 18,938.39 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 4 | Folio 2013/695 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 08-097-001, ubicado en Avenida las Américas y Vía Tampico. | 100,963 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

77. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

78. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 35,827.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 35,827.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

79. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $355,865.27

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 14,303.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 14,303.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 14,303.00 | 0.38 | 64.76 | 351,979.67 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

80. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $265,441.85, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 14,303.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 14,303.00 | 0.38 | 64.76 | 263,984.75 |
|  |  |  | **Total** | **265,441.85** |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 5 | DU-182/13 | Autorización de la licencia de uso de suelo, edificación y construcción para bodegas y locales comerciales, ubicados en Calle Gran Bretaña S/N. | 99,596 |

81. Se revisó la tramitación urbanística correspondiente a la regularización de la licencia de uso de suelo, construcción y uso de edificación, para bodegas y locales comerciales, detectando que al otorgar dicha licencia, se contraviene con lo establecido en el artículo 138, de la LDUNL, esto en razón de que el predio objeto de estudio, se localiza en la zona clasificada como H3 Popular y de conformidad con la Matriz de Compatibilidad de Usos del Suelo por zonas y corredores contenida en el PDUGNL, el giro o género solicitado para bodegas se indica como prohibido.

Derivado de lo anterior, se observa que la entidad municipal realizó un cambio de uso de suelo de prohibido a permitido, de acuerdo a lo señalado en la Resolución Administrativa de fecha 28 de agosto de 2013, de la licencia en cuestión, sin cumplir con el procedimiento establecido en el artículo 54 de la LDUNL para la modificación parcial del citado Plan, por lo que se requiere a esa entidad para efecto de que en el término definido en el presente oficio, informe a la Auditoría las acciones a implementar para solventar la observación detectada.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

82. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el pago por concepto de examen y aprobación de planos, por un monto total de $25,901.58, esto de conformidad con lo establecido en el artículo 52, fracción I, inciso a) e inciso b), de la LHM, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Área de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52, fracción I, inciso a] | 1,265.11 | 0.109 | 64.76 | 8,930.21 |
| 52, fracción I, inciso b] | 3,589.94 | 0.073 | 64.76 | 16,971.37 |
|  |  |  | Total | 25,901.58 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal*.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 6 | Folio 2013/070 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 72-003-134, ubicado en Privada L8. | 64,942 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

83. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

84. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el documento que ampare la cesión a favor del municipio del 7% del área vendible por una superficie de 486.66 m² del predio objeto de autorización, o bien, el pago concerniente a la cesión por un importe de $145,998.00, de conformidad con lo establecido en el artículo 203, inciso b), de la LDUNL, esto en razón de que el predio identificado con expediente catastral No. 72-003-134, no presenta documentación que compruebe su incorporación a un fraccionamiento previamente autorizado, por lo que el cálculo para dicha cesión debió de realizarse, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Superficie del terreno en m² | Concepto | Área a ceder en m² | Valor del terreno por m² | Importe según Ley |
| 6,952.40 | 7% | 486.66 | 300.00 | 145,998.00 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

85. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 6,952.40 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 6,952.40 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

86. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $117,086.08.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Artículo | Concepto | Superficie de construcción en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 4,600.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 4,600.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

87. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $86,357.46, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 4,600.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 4,600.00 | 0.38 | 64.76 | 84,900.36 |
|  |  |  | Total | 86,357.46 |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 7 | Folio 2013/251 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 51-039-001, ubicado en Carretera a Miguel Alemán. | 57,574 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

88. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

89. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el documento que ampare la cesión a favor del municipio del 7% del área vendible por una superficie de 1,400.973 m² del predio objeto de autorización, o bien, el pago concerniente a dicha cesión, de conformidad con lo establecido en el artículo 203, inciso b), de la LDUNL, esto en razón de que el predio identificado con expediente catastral No. 51-039-001, no presenta documentación que compruebe su incorporación a un fraccionamiento previamente autorizado, por lo que el cálculo para dicha cesión debió de realizarse, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Superficie del terreno en m² | Concepto | Área a ceder en m² |
| 20,013.90 | 7% | 1,400.973 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

90. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 20,013.90 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 20,013.90 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

91. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $164,482.63.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 6,526.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 6,526.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 6,526.00 | 0.38 | 64.76 | 160,597.03 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

92. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $121,904.87, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 6,526.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 6,526.00 | 0.38 | 64.76 | 120,447.77 |
|  |  |  | Total | 121,904.87 |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 8 | Folio 2013/598 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 72-003-205, ubicado en Autopista Monterrey-Reynosa. | 42,254 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

93. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

94. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 10,291.15 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 10,291.15 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

95. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $151,193.88.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 5,986.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 5,986.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 5,986.00 | 0.38 | 64.76 | 147,308.28 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

96. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $111,938.31, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 5,986.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 5,986.00 | 0.38 | 64.76 | 110,481.21 |
|  |  |  | **Total** | **111,938.31** |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 9 | Folio 2013/626 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 08-091-010, ubicado en Constituyentes de Nuevo León No. 103. | 41,859 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

97. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

98. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 18,643.72 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Artículo | Concepto | Superficie de terreno en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley | | 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 18,643.72 | 30 | 64.76 | 1,942.80 | |  |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

99. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $120,629.75.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Artículo | Concepto | Superficie de construcción en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 4,744.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 4,744.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 4,744.00 | 0.38 | 64.76 | 116,744.15 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

100. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $89,015.21, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 4,744.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 4,744.00 | 0.38 | 64.76 | 87,558.11 |
|  |  |  | **Total** | **89,015.21** |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 10 | Folio 2013/069 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 72-003-135, ubicado en Privada L6. | 32,386 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

101. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

102. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el documento que ampare la cesión a favor del municipio del 7% del área vendible por una superficie de 486.66 m² del predio objeto de autorización, o bien, el pago concerniente a la cesión por un importe de $145,998.00, de conformidad con lo establecido en el artículo 203, inciso b), de la LDUNL, esto en razón de que el predio identificado con expediente catastral No. 72-003-135, no presenta documentación que compruebe su incorporación a un fraccionamiento previamente autorizado, por lo que el cálculo para dicha cesión debió de realizarse, tal como se detalla a continuación.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Superficie del terreno en m²** | **Concepto** | **Área a ceder en m²** | **Valor del terreno por metro cuadrado** | **Importe según Ley** |
| 6,952.40 | 7% | 486.66 | 300.00 | 145,998.00 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

103. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 6,952.40 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 6,952.40 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

104. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $60,338.19.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 2,294.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 2,294.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 2,294.00 | 0.38 | 64.76 | 56,452.59 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

105. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $43,796.54, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Concepto | Superficie de construcción en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 2,294.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 2,294.00 | 0.38 | 64.76 | 42,339.44 |
|  |  |  | **Total** | **43,796.54** |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 11 | Folio 2013/1042 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 18-075-028, ubicado en Vía a Tampico. | 29,997 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

106. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

107. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 10,000.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 10,000.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

108. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $73,577.72.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 2,832.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 2,832.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 2,832.00 | 0.38 | 64.76 | 69,692.12 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

109. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $53,726.19, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de Construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de Uso de Edificación [75%] | 2,832.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 2,832.00 | 0.38 | 64.76 | 52,269.09 |
|  |  |  | Total | 53,726.19 |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas**.**

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 12 | DU-071/13 | Autorización de la licencia de uso de edificación y construcción para tienda de conveniencia, ubicada en Camino San Miguel a Dulces Nombres. | 23,051 |

110. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoria, el estudio de impacto vial, obligación establecida en el artículo 288 fracción IV, inciso a), de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 13 | Folio 2013/1043 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 18-075-044, ubicado en Vía a Tampico Km 507. | 22,479 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

111. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

112. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 10,000.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 10,000.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

113. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $81,895.50.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 3,170.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 3,170.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 3,170.00 | 0.38 | 64.76 | 78,009.90 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

114. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $59,964.53, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 3,170.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 3,170.00 | 0.38 | 64.76 | 58,507.43 |
|  |  |  | **Total** | **59,964.53** |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 14 | Folio 2013/140 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 70-002-212, ubicado en Avenida Las Granjas. | 22,387 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

115. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

116. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el documento que ampare la cesión a favor del municipio del 7% del área vendible por una superficie de 221.20 m² del predio objeto de autorización, o bien, el pago concerniente a la cesión por un importe de $15,484.00, de conformidad con lo establecido en el artículo 203, inciso b), de la LDUNL, esto en razón de que el predio identificado con expediente catastral No. 70-002-212, no presenta documentación que compruebe su incorporación a un fraccionamiento previamente autorizado, por lo que el cálculo para dicha cesión debió de realizarse, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Superficie del terreno en m²** | **Concepto** | **Área a ceder en m²** | **Valor del terreno por metro cuadrado** | **Importe según Ley** |
| 3,160.00 | 7% | 221.20 | 70.00 | 15,484.00 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

117. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 3,160.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Artículo | Concepto | Superficie de terreno en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 3,160.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

118. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $81,575.58.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 3,157.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 3,157.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 3,157.00 | 0.38 | 64.76 | 77,689.98 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

119. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $59,724.60, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Concepto | Superficie de construcción en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 3,157.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 3,157.00 | 0.38 | 64.76 | 58,267.50 |
|  |  |  | **Total** | **59,724.60** |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 15 | Folio 2013/141 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 70-002-044, ubicado en Camino Vecinal. | 21,571 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

120. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

121. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 3,150.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Artículo | Concepto | Superficie de terreno en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 3,150.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

122. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $78,745.57.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 3,042.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Artículo | Concepto | Superficie de construcción en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 3,042.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Artículo | Concepto | Superficie de construcción en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 3,042.00 | 0.38 | 64.76 | 74,859.97 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

123. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $57,602.08, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 3,042.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 3,042.00 | 0.38 | 64.76 | 56,144.98 |
|  |  |  | **Total** | **57,602.08** |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 16 | Folio 2013/164 | Pago de regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 70-002-047, ubicado en Camino Vecinal. | 19,585 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

124. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

125. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 15,027.24 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 15,027.24 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

126. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $71,830.50.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 2,761.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 2,761.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 2,761.00 | 0.38 | 64.76 | 67,944.90 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

127. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $52,415.77, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 2,761.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 2,761.00 | 0.38 | 64.76 | 50,958.67 |
|  |  |  | **Total** | **52,415.77** |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 17 | Folio 2013/328 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 57-013-017, ubicado en FFCC Monterrey-Tampico. | 17,266 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

128. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

129. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el documento que ampare la cesión a favor del municipio del 7% del área vendible por una superficie de 2,745.89 m² del predio objeto de autorización, o bien el pago concerniente a dicha cesión, de conformidad con lo establecido en el artículo 203, inciso b), de la LDUNL, esto en razón de que para el predio con expediente catastral No. 57-013-017, no presenta documentación que compruebe su incorporación a un fraccionamiento previamente autorizado, por lo que el cálculo para dicha cesión debió de realizarse, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Superficie del terreno en m²** | **Concepto** | **Área a ceder en m²** |
| 39,226.94 | 7% | 2,745.89 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

130. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 39,226.94 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 39,226.94 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

131. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $64,078.72.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 2,446.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Artículo | Concepto | Superficie de construcción en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 2,446.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 2,446.00 | 0.38 | 64.76 | 60,193.12 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

132. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $46,601.95, tal como se detalla a continuación.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 2,446.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 2,446.00 | 0.38 | 64.76 | 45,144.85 |
|  |  |  | Total | 46,601.95 |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 18 | DUF1-2/025/13 | Aprobación de la factibilidad de fraccionar y urbanizar el suelo para un fraccionamiento funerario o cementerio de urbanización inmediata, lineamientos generales de diseño urbano y proyecto urbanístico, ubicado al oriente del Fraccionamiento Maya. | 15,380 |

133. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de factibilidad del servicio de agua potable, drenaje sanitario y drenaje pluvial, otorgado por Servicios de Agua y Drenaje de Monterrey, I.P.D, obligación establecida en el artículo 248, fracción V, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

134. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de factibilidad del servicio de energía eléctrica otorgado por la Comisión Federal de Electricidad, obligación establecida en el artículo 248, fracción VI, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 19 | Folio 2013/355 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 71-005-089, ubicado en Sendero de García L89 M3. | 14,293 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

135. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

136. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el documento que ampare la cesión a favor del municipio del 7% del área vendible por una superficie de 615.84 m² del predio objeto de autorización, o bien, el pago concerniente a dicha cesión, de conformidad con lo establecido en el artículo 203, inciso b), de la LDUNL, esto en razón de que el predio identificado con expediente catastral No. 71-005-089, no presenta documentación que compruebe su incorporación a un fraccionamiento previamente autorizado, por lo que el cálculo para dicha cesión debió de realizarse, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Superficie del terreno en m²** | **Concepto** | **Área a ceder en m²** |
| 8,797.72 | 7% | 615.84 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

137. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 8,797.72 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 8,797.72 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

138. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $37,107.48.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 1,350.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 1,350.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Artículo | Concepto | Superficie de construcción en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 1,350.00 | 0.38 | 64.76 | 33,221.88 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

139. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $26,373.51, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 1,350.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 1,350.00 | 0.38 | 64.76 | 24,916.41 |
|  |  |  | Total | 26,373.51 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 20 | Folio 2013/560 | Pago de la regularización de construcción, mediante el programa de modernización catastral, del predio identificado con el número de expediente catastral 57-019-002, ubicado en Carretera a San Miguel S/N. | 14,012 |

Se revisaron los ingresos por la prestación de un servicio denominado regularización de construcción mediante el programa de modernización catastral, observando que para el otorgamiento de dicho servicio, no se dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en la LDUNL, así como lo estipulado en la LHM, para el otorgamiento de una licencia de este tipo, de acuerdo a lo siguiente:

140. No se localizó ni fue exhibido durante la auditoría, el acuerdo de autorización de la licencia de regularización de construcción, obligación establecida en el artículo 192, fracción I, de la LDUNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

141. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de suelo correspondiente, obligación establecida en el artículo 288, fracción III, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de suelo) reclama el numeral 283, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II y III, de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $3,885.60.

Inicio de trámite de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Artículo | Concepto | Superficie de terreno en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 8,924.60 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de suelo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de terreno en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 8,924.60 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

142. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la licencia de uso de edificación correspondiente, obligación establecida en el artículo 295, de la LDUNL, así como la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos que para tal licencia (uso de edificación) reclama el numeral 294, del precepto aludido. Es de mencionar que entre los requisitos se encuentra el relativo al pago de derechos (artículo 52 bis, fracciones II, III y III penúltimo párrafo de la LHM), mismos que acorde con la normatividad vigente, según se ilustra en las tablas de conceptos y cálculos siguientes, corresponde a un monto total de $52,734.07.

Inicio de trámite de uso de edificación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de edificación | 1,985.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Licencia de uso de edificación

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| 52 Bis III | Licencia de uso de edificación | 1,985.00 | 30 | 64.76 | 1,942.80 |

Adicional por metro cuadrado de construcción:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Artículo | Concepto | Superficie de construcción en m² | Factor de Cuota | Valor de Cuota | Importe según Ley |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 1,985.00 | 0.38 | 64.76 | 48,848.47 |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

143. Derivado de lo anterior, se detectó de igual manera, la regularización de uso de edificación de la licencia en referencia, no localizando ni siendo exhibido durante la auditoría, el pago correspondiente al incremento del 75% por la regularización de dicha edificación, obligación establecida en el artículo 52 bis, fracción VI, de la LHM, por un monto total de $38,093.45, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Concepto** | **Superficie de construcción en m²** | **Factor de Cuota** | **Valor de Cuota** | **Importe según Ley** |
| Licencia de uso de edificación [75%] | 1,985.00 | 30 | 64.76 | 1,457.10 |
| Adicional por m² de construcción [75%] | 1,985.00 | 0.38 | 64.76 | 36,636.35 |
|  |  |  | Total | 38,093.45 |

Al respecto, se requiere a esa entidad para que en el ejercicio de las facultades de control, vigilancia y comprobación fiscal, que le confieren la legislación administrativa en materia de desarrollo urbano y fiscal aplicable, ejerza las acciones necesarias a efecto de corregir o regularizar las acciones urbanísticas observadas, en virtud de las omisiones señaladas.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Expediente o No. de Oficio** | **Tipo de Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 21 | DU-090/13 | Autorización de la licencia de uso de suelo, edificación y construcción para terminal de autobuses y locales comerciales, ubicada en el punto conocido con los nombres de los sitios y sitios de la Palma Gorda, Hacienda San Miguel (Carretera a Dulces Nombres s/n). | 1,943 |

144. Así mismo, es de señalar que en la inspección física realizada el 11 de julio de 2014, por personal adscrito a la Auditoría y personal adscrito al Municipio de Guadalupe, N. L., lo cual se corrobora mediante el acta de inspección identificada con el número ASENL-DAOPDU-DU-AI-MU24-001/2014, se observa que la construcción de la licencia objeto de estudio, difiere a la construcción autorizada en los planos del proyecto presentado para su aprobación, esto en razón de que en dichos planos se proyecta una base de taxis con área de espera, y en inspección física se detectó que en el lugar donde se señala dicha base, se encuentran dos bombas de abastecimiento de gas natural para autoconsumo, por lo que en ese contexto, se da vista a esa entidad para que ejerza las facultades de control e inspección que le reconoce el artículo 351 de la LDUNL, a efecto de verificar el cumplimiento en el caso concreto, de lo dispuesto en esta Ley, reglamentos, planes, acuerdos y demás disposiciones aplicables en materia de desarrollo urbano y particularmente en los artículos 281, 284, 288, 293 y 295, de la citada ley y en su caso, aplique las medidas de seguridad o sanciones que correspondan de conformidad con los numerales 328, 341, 342 y 344, fracción II, de la ley anteriormente señalada.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

145.Sin perjuicio de lo anterior, es de señalar que en el presente caso, la Dirección de Ingresos y Tesorería Municipal, otorgó una bonificación por un importe de $471,012.24, (equivalente a un 99.60%), el cual no se encuentra considerado dentro de las bases para subsidios del Ejercicio Fiscal 2013, aprobadas mediante acta de cabildo número 013, de fecha 28 de febrero de 2013, de acuerdo a lo establecido en el artículo Sexto, de la LIM, esto en razón de que los conceptos de pagos por derechos y contribuciones, no incurren dentro de las bases a las que anteriormente nos referimos, por lo que no debieron considerarse como objeto de condonación, tal como se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Artículo** | **Concepto** | **Importe según Ley** | **Subsidio en %** | **Importe cobrado** |
| **Pago por derechos:** |  |  |  |  |
| 52 fracción I | Examen y aprobación de planos | 25,281.28 | 100.00 | 0.00 |
| 52 Bis II | Inicio de trámite de uso de suelo | 1,942.80 | 0.00 | 1,942.80 |
| 52 Bis III | Licencia de uso de suelo | 1,942.80 | 99.99 | 0.01 |
| 52 Bis III | Inicio de trámite de uso de edificación | 1,942.80 | 100.00 | 0.00 |
| 52 Bis III, penúltimo párrafo | Adicional | 131,537.50 | 100.00 | 0.00 |
| 52 Bis IX | Alineamiento Vial | 97.14 | 100.00 | 0.00 |
| 55 | Número oficial | 80.30 | 100.00 | 0.00 |
| **Pago por contribución:** |  |  |  |  |
| 203, b] | 7% | 310,130.44 | 99.99 | 0.01 |
|  | Total | 472,955.06 |  | 1,942.82 |

Por lo que se requiere a esa entidad para efecto de que en el término definido en el presente oficio, informe a la Auditoría sobre los resultados obtenidos y las acciones a implementar en relación a la observación detectada.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal.*

**PROFIS**

**EGRESOS**

**FONDO DE PAVIMENTACIÓN Y ESPACIOS DEPORTIVOS MUNICIPALES**

146. No se localizó ni fue exhibida durante el proceso de la auditoría evidencia documental que demuestre que el municipio enteró el 1 al millar del monto total de los recursos asignados a el Órgano Técnico de Fiscalización de la Legislatura Estatal, por un total de $10,000.00, en contravención a lo establecido en el capítulo VI, numerales 20 y 21, de las Disposiciones para la aplicación de los recursos del Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa para Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal 2013, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 15 de febrero del 2013.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**FONDO PARA EL FORTALECIMIENTO MUNICIPAL**

147. No se localizó Acta de Sesión del Ayuntamiento en donde fueron aprobadas y autorizadas las acciones a realizar con los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal 2013, en contravención a lo señalado en los artículos 26, inciso c), fracciones II y VI, 38, 130 y 133 de la Ley Orgánica del Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**LABORATORIO**

**OBRA PÚBLICA**

**INVERSIONES Y OBRA PÚBLICA**

**O.P. RECURSOS PROPIOS 2013**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 1 | RP-01/13-C | Prolongación de Avenida Pablo Livas, de Avenida Israel Cavazos a Xochimilco (Tramo I) | 12,884,379 |

148. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el ente público autorizó el proyecto de pavimentación basado en algún dictamen emitido por un Profesional Responsable debidamente certificado, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo tercero, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

149. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el contratista presentó previamente a la firma del contrato, el nombre del Laboratorio Acreditado y del Profesional Responsable, mismos que validaron técnicamente el cumplimiento de las disposiciones de esta Ley, obligación establecida en el artículo 7, párrafo cuarto, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

150. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que previo a la recepción de la obra, el ente público verificó el cumplimiento de las disposiciones de la LCRPENL, mediante un Laboratorio Acreditado y un Profesional Responsable, obligación establecida en el artículo 8, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

151. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad de los materiales previo a su colocación, de acuerdo al método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías, capa de subrasante convencional, capa de subbase, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 39, párrafo primero, 45, párrafo primero, 56, párrafo primero, 66, párrafo primero, 74, párrafo primero, 90, párrafos primero y segundo y 95, párrafos primero y segundo, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

152. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite la ejecución de las pruebas de laboratorio necesarias para el control de calidad de los materiales durante las etapas de ejecución y recepción de los trabajos, según las especificaciones establecidas en el presupuesto contratado y en el diseño de pavimento, de acuerdo con el método de control de calidad fijado para la capa de terracerías, capa de subrasante convencional, capa de subbase, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 39, párrafo segundo, 45, párrafo segundo, 56, párrafo segundo, 66, párrafo primero, 74, párrafo segundo, 90, párrafos primero y segundo y 95, párrafos primero y segundo, en relación con los artículos 40, 41, 46, 47, 57, 58, 67, 68, 75, 76, 91, 92, 96 y 97, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

153. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite que se llevó a cabo un diseño para la mezcla asfáltica, mismo que confirme sus características volumétricas, parámetros de desempeño y sus lineamientos de control de calidad, para cumplir las especificaciones señaladas en el estudio denominado "Diseño de espesores de pavimento flexible" VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, en relación con los conceptos extraordinarios número 06 "Carpeta asfáltica caliente (normal) de 5 cm de espesor" y 07 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", obligación establecida en los artículos 35, fracción VI y 70, párrafo cuarto, inciso a y párrafo quinto, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

154. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite el cumplimiento de los valores de calidad de las propiedades y características del material asfáltico empleado en la elaboración de la mezcla de concreto asfáltico, utilizado en la ejecución de los conceptos extraordinarios números 06 "Carpeta asfáltica caliente (normal) de 5 cm de espesor" y 07 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", obligación establecida en el artículo 70, décimo párrafo, en relación con el cumplimiento de los límites de fricción y textura establecidos en los artículos 31 y 32, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa*.

155. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite el cumplimiento de los valores de calidad de las propiedades y características del agregado pétreo empleado en la elaboración de la mezcla de concreto asfáltico, utilizado en la ejecución del concepto extraordinario número 07 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", de acuerdo con las especificaciones señaladas para esta capa, en el estudio "Diseño de espesores de pavimento flexible" VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, en relación con la resistencia al pulimiento de los agregados, obligación establecida en el artículo 72, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

156. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite que en el diseño, elaboración y colocación de la mezcla asfáltica, se consideró y verificó la resistencia y cumplimiento con los valores máximos permitidos de deformaciones plásticas permanentes, de conformidad con las especificaciones señaladas en la descripción del concepto extraordinario número 07 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", empleada como capa de rodamiento, obligación establecida en el artículo 73, de la LCRPENL, de acuerdo con lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Según el tipo de asfalto seleccionado** | **Número de pasadas** |
| PG 64 o inferior | 10,000 |
| PG 70 | 15,000 |
| **PG 76 o superior** | **20,000** |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

157. Mediante inspección física a la obra realizada por personal adscrito al Laboratorio de Obra Pública de la Auditoría, se verificó el concepto número 30131 "Base cementada de caliza triturada de 20 cm con un 3% de cemento en peso y compactada al 95% según prueba de laboratorio", detectando que el espesor promedio encontrado en la Avenida Pablo Livas cuerpo sur, entre los cadenamientos del 0+120 al 1+056, es menor al espesor contratado, lo cual genera una diferencia entre lo ejecutado y lo pagado en las estimaciones número 1, 3 y 6 normal, por un importe de $40,388.22, de acuerdo con lo siguiente:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Espesor contratado (cm)** | **Espesor promedio encontrado (cm)** | **P.U. Contratado** | **P.U. Espesor promedio encontrado (cm)** | **Diferencia de P.U.** | **Cantidad (m²)** | **Importe** |
| 20.00 | 18.05 | 110.21 | 106.80 | 3.41 | 10,210.39 | 34,817.43 |
|  |  |  |  |  | Subtotal: | 34,817.43 |
|  |  |  |  |  | I.V.A.: | 5,570.79 |
|  |  |  |  |  | **Total:** | **40,388.22** |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Pliego Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

158. En revisión del expediente, se detectó que los trabajos ejecutados correspondientes a los conceptos números 30113 "Subbase de caliza triturada de 20.0 cm de espesor, compactada al 95% según prueba de laboratorio" y 30131 "Base de caliza triturada de 20.0 cm de espesor, compactada al 95% según prueba de laboratorio, cementada al 3% en volumen", no fueron contratados en apego a las especificaciones de construcción requeridas en el diseño de pavimento flexible VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013 y realizado por el Profesional Responsable, esto en razón de que el mencionado diseño especifica que las capas correspondientes a los conceptos aludidos deberán ser compactadas por lo menos al 98% de su masa volumétrica seca máxima y el presupuesto ganador contratado, solicita en ambas capas un grado de compactación del 95%, el cual es menor al requerido por el diseño de pavimento, lo que demuestra que estos conceptos no fueron validados y supervisados adecuadamente por el ente público en razón de que no se detectó esta desviación en las especificaciones y por ende, no fueron exigidas al contratista.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

159. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, las pruebas de laboratorio necesarias para el control de calidad de los materiales aplicados en la ejecución del concepto número 20225 "Escarificación de terracerías mejoradas con cal al 5% en volumen compactadas al 95% según pruebas de laboratorio, 20 cm de espesor", mismas que acrediten la eficacia de la estabilización del desplante del pavimento en las zonas de arcillas plásticas y potencialmente expansivas señaladas en el estudio de mecánica de suelos integrado en el diseño de pavimento flexible VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013 emitido por Profesional Responsable, confirmando así la calidad de la cal empleada en dichos trabajos, y el valor mínimo de 6% del soporte california en dicha capa; acreditándose con ello la procedencia del pago correspondiente, obligación establecida en el artículo 39, párrafo segundo, en relación con artículos 40 y 41, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

160. La Avenida Pablo Livas del municipio de Guadalupe, se considera como una vialidad tipo colectora (según el artículo 157, inciso C, punto 1, de la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León), con menos del 12% de pendiente longitudinal, de nivel 3, según lo establecido en el Capítulo Tercero, Textura y Acabados, de la LCRPENL, de acuerdo con lo siguiente:

Las vialidades urbanas se clasifican según su pendiente en:

| **Vialidad tipo** | **Pendiente menor a 12%** | **Pendiente mayor a 12%** |
| --- | --- | --- |
| Local | Nivel 1 | Nivel 4 |
| Subcolectora | Nivel 2 | Nivel 4 |
| **Colectora** | **Nivel 3** | Nivel 4 |
| Principal ordinaria | Nivel 3 | No se aplica |
| Principal de acceso controlado | Nivel 3 | No se aplica |

Los límites de fricción y textura permisibles para la vialidad en comento, de conformidad con el nivel que le corresponde, son los siguientes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nivel | Medición de textura Altura en milímetros | Medición de textura Diámetro en centímetros del círculo de arena | Coeficiente de fricción Valor de CDR adimensional |
| 3 | 0.47 a 1.2 mínima | 25 a 32 mínima | 0.61 mínima |

Considerando lo anterior y las especificaciones para la capa de carpeta asfáltica señaladas en el diseño de pavimento flexible VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, emitido por el Profesional Responsable; personal adscrito al Laboratorio de Obra Pública de la Auditoría, llevó a cabo inspección a la obra, para la verificación de los límites de fricción y textura permisibles de la carpeta asfáltica, empleando para la verificación del cumplimiento de los límites de fricción, el método de prueba "Péndulo Inglés o de fricción" de acuerdo con la Norma ASTM E 303, encontrando un valor promedio de coeficiente de resistencia al deslizamiento de 0.41 (adimensional) en ambos cuerpos de esta vialidad (norte y sur), siendo que el valor mínimo especificado es de 0.61, lo cual hace evidente que el comportamiento del pavimento no cumple con las condiciones objetivas de seguridad en relación con el deslizamiento; y en cuanto a la evaluación de la textura, se empleó el método de prueba del "Circulo de arena", conforme a la Norma ASTM E 965-87, encontrando un valor promedio de 31.7 cm (cuerpo norte) y 28.8 cm (cuerpo sur) de diámetro, y 0.40 mm (cuerpo norte) y 0.48 mm (cuerpo sur) de altura, siendo que el rango especificado es de 25 a 32 cm de diámetro y 0.47 a 1.2 mm de altura, lo cual hace evidente que no se cumple totalmente con las mencionadas especificaciones de textura en el cuerpo norte, por lo tanto, por los resultados obtenidos en ambos parámetros y en ambos cuerpos de la vialidad aludida (índices de fricción y textura permitidos), se concluye que ante la presencia de agua sobre la superficie de rodamiento, la misma no presenta las condiciones de seguridad requeridas, lo cual puede favorecer el deslizamiento y por ende la pérdida de control de los vehículos.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

161. Personal adscrito al laboratorio de obra pública de la Auditoría, realizó inspección a la obra, detectando en la verificación del estado físico de la misma, los deterioros o fallas en la carpeta de concreto asfáltico de la Avenida Pablo Livas, cuerpo norte, entre las Avenidas Israel Cavazos y Xochimilco, que se señalan a continuación:

| **No.** | **Cadenamiento** | **Carril** | **Largo** |  | **Ancho-Espesor** |  | **Cantidad** |  | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Falta de Adherencia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 0+288 | Izquierdo | 5.80 | m | 1.80 | m | 10.44 | m² | Severidad alta |
| 2 | 0+301 | Izquierdo | 5.50 | m | 2.50 | m | 13.75 | m² | Severidad alta |
| 3 | 0+325 | Izquierdo | 3.10 | m | 1.50 | m | 4.65 | m² | Severidad alta |
| 4 | 0+347 | Izquierdo | 6.00 | m | 1.40 | m | 8.40 | m² | Severidad alta |
| 5 | 0+369 | Izquierdo | 14.70 | m | 1.70 | m | 24.99 | m² | Severidad media |
| 6 | 0+394 | Izquierdo | 4.40 | m | 1.90 | m | 8.36 | m² | Severidad alta |
| 7 | 0+404 | Izquierdo | 8.60 | m | 3.30 | m | 28.38 | m² | Severidad alta |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 98.97 | m² |  |
| Bache |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 0+089 | Izquierdo | 0.60 | m | 0.30 | m | 0.18 | m² | Severidad media y 20 mm de espesor |
| 9 | 0+093 | Izquierdo | 0.30 | m | 0.20 | m | 0.06 | m² | Severidad media y 15 mm de espesor |
| 10 | 0+095 | Izquierdo | 0.80 | m | 0.40 | m | 0.32 | m² | Severidad media y 15 mm de espesor |
| 11 | 0+826 | Central | 7.00 | m | 0.30 | m | 2.10 | m² | Severidad media y 30 mm de espesor |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 2.66 | m² |  |
| Agrietamiento tipo mapa |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12 | 0+387 | Izquierdo | 3.40 | m | 1.00 | m | 3.40 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 3.40 | m² |  |
| Agrietamiento piel de cocodrilo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 13 | 0+279 | Izquierdo | 2.50 | m | 0.60 | m | 1.50 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 1.50 | m² |  |
| Agrietamiento longitudinal |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 0+070 | Izquierdo | 46.00 | m | 1.00 | mm | 46.00 | m | Severidad baja |
| 15 | 0+323 | Izquierdo | 1.40 | m | 2.00 | mm | 1.40 | m | Severidad baja |
| 16 | 0+353 | Izquierdo | 5.50 | m | 1.00 | mm | 5.50 | m | Severidad baja |
| 17 | 0+398 | Izquierdo | 3.80 | m | 1.00 | mm | 3.80 | m | Severidad baja |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 56.70 | m |  |
| Agrietamiento transversal |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 0+103 | Izquierdo | 1.30 | m | 1.00 | mm | 1.30 | m | Severidad baja |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 1.30 | m |  |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 2 | RP-03/13-C | Prolongación de Avenida Pablo Livas, de Hacienda Sofía a Avenida Coahuila (Tramo III) | 6,156,018 |

162. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el ente público autorizó el proyecto de pavimentación basado en algún dictamen de un Profesional Responsable debidamente certificado, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo tercero, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

163. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el contratista presentó previamente a la firma del contrato, el nombre del Laboratorio Acreditado y del Profesional Responsable, mismos que validaron técnicamente el cumplimiento de las disposiciones de esta Ley, obligación establecida en el artículo 7, párrafo cuarto, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

164. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que previo a la recepción de la obra, el ente público verificó el cumplimiento de las disposiciones de la LCRPENL, mediante un Laboratorio Acreditado y un Profesional Responsable, obligación establecida en el artículo 8, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

165. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad de los materiales previo a su colocación, de acuerdo al método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías, capa de subrasante convencional, capa de subbase, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 39, párrafo primero, 45, párrafo primero, 56, párrafo primero, 66, párrafo primero, 74, párrafo primero, 90, párrafos primero y segundo y 95, párrafos primero y segundo, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

166**.** No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, la documentación que acredite la ejecución de las pruebas de laboratorio necesarias para el control de calidad de los materiales durante las etapas de ejecución y recepción de los trabajos, según las especificaciones establecidas en el presupuesto contratado y en el diseño de pavimento, de acuerdo con el método de control de calidad fijado para la capa de terracerías, capa de subrasante convencional, capa de subbase, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 39, párrafo segundo, 45, párrafo segundo, 56, párrafo segundo, 66, párrafo primero, 74, párrafo segundo, 90, párrafos primero y segundo y 95, párrafos primero y segundo, en relación con los artículos 40, 41, 46, 47, 57, 58, 67, 68, 75, 76, 91, 92, 96 y 97, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

167. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite que se llevó a cabo un diseño para la mezcla asfáltica, mismo que confirme sus características volumétricas, parámetros de desempeño y sus lineamientos de control de calidad, para cumplir las especificaciones señaladas en el estudio denominado "Diseño de espesores de pavimento flexible" VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, en relación con los conceptos extraordinarios número 20 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 5 cm de espesor" y 21 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", obligación establecida en los artículos 35, fracción VI y 70, párrafo cuarto, inciso a y párrafo quinto, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

168. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite el cumplimiento de los valores de calidad de las propiedades y características del material asfáltico empleado en la elaboración de la mezcla de concreto asfáltico utilizado en la ejecución de los conceptos extraordinarios números 20 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 5 cm de espesor" y 21 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", obligación establecida en el artículo 70, décimo párrafo, en relación con el cumplimiento de los límites de fricción y textura establecidos en los artículos 31 y 32, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

169. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite el cumplimiento de los valores de calidad de las propiedades y características del agregado pétreo empleado en la elaboración de la mezcla de concreto asfáltico utilizado en la ejecución del concepto extraordinario número 21 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", de acuerdo con las especificaciones señaladas para esta capa en el estudio denominado "Diseño de espesores de pavimento flexible" VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, emitido por el Profesional Responsable, en relación con la resistencia al pulimiento de los agregados, obligación establecida en el artículo 72, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

170. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite que en el diseño, elaboración y colocación de la mezcla asfáltica, se consideró y verificó la resistencia y cumplimiento con los valores máximos permitidos de deformaciones plásticas permanentes, de conformidad con las especificaciones señaladas en la descripción del concepto extraordinario número 21 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", del presupuesto ganador, empleada como capa de rodamiento, obligación establecida en el artículo 73 (En el diseño de la mezcla asfáltica deberá considerarse la resistencia a deformaciones, evaluada de conformidad con la Norma Tex-242-F. Las deformaciones que presente no deberán ser mayores a 10 milímetros de acuerdo a los valores de número de pasadas y grado PG indicados en la siguiente tabla), de la LCRPENL, de acuerdo con lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Según el tipo de asfalto seleccionado** | **Número de pasadas** |
| PG 64 o inferior | 10,000 |
| PG 70 | 15,000 |
| **PG 76 o superior** | **20,000** |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

171. Mediante inspección física a la obra por personal adscrito al Laboratorio de Obra Pública de la Auditoría, se verificó el concepto número 30131 "Base cementada de caliza triturada de 20 cm con un 3% de cemento en peso y compactada al 95% según prueba de laboratorio", detectando que el espesor promedio encontrado en la Avenida Pablo Livas, cuerpo sur, entre los cadenamientos del 1+707 al 2+110, es menor al espesor contratado, lo cual genera una diferencia entre lo ejecutado y lo pagado en las estimaciones número 1 y 2 normal, por un importe de $57,603.45, de acuerdo con lo siguiente:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Espesor contratado (cm)** | **Espesor promedio encontrado (cm)** | **P.U. Contratado** | **P.U. Espesor promedio encontrado (cm)** | **Diferencia de P.U.** | **Cantidad (m²)** | **Importe** |
| 20.00 | 17.53 | 120.99 | 111.88 | 9.11 | 5,450.95 | 49,658.15 |
|  |  |  |  |  | Subtotal: | 49,658.15 |
|  |  |  |  |  | I.V.A.: | 7,945.30 |
|  |  |  |  |  | **Total:** | **57,603.45** |

Nota.- El Precio unitario (P.U.) del espesor promedio encontrado resulta del ajuste en las cantidades de los materiales incluidos en las tarjetas de precios unitarios del presupuesto ganador conforme al espesor encontrado en cada concepto durante la inspección física

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Pliego Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

172. En revisión del expediente, se detectó que los trabajos ejecutados y estimados de los conceptos números 30113 "Subbase de caliza triturada de 20.0 cm de espesor, compactada al 95% según prueba de laboratorio" y 30131 "Base de caliza triturada de 20.0 cm de espesor, compactada al 95% según prueba de laboratorio, cementada al 3% en volumen", no fueron contratados en apego a las especificaciones de construcción requeridas en el diseño de pavimento flexible VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, emitido por el Profesional Responsable, esto en razón de que el mencionado diseño especifica que las capas correspondientes a los conceptos aludidos deberán ser compactadas por lo menos al 98% de su masa volumétrica seca máxima y el presupuesto ganador contratado, solicita en ambas capas un grado de compactación del 95%, el cual es menor al requerido por el diseño de pavimento, lo que demuestra que estos conceptos no fueron validados y supervisados adecuadamente por el ente público, en razón de que no se detectó esta desviación en las especificaciones y por ende, no fueron exigidas al contratista.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

173. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, las pruebas de laboratorio necesarias para el control de calidad de los materiales aplicados en la ejecución del concepto número 20225 "Escarificación de terracerías mejoradas con cal al 5% en volumen compactadas al 95% según pruebas de laboratorio, 20 cm de espesor", mismas que acrediten la eficacia de la estabilización del desplante del pavimento en las zonas de arcillas plásticas y potencialmente expansivas señaladas en el estudio de mecánica de suelos integrado en el diseño de pavimento flexible VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, emitido por el Profesional Responsable, confirmando así la calidad de la cal empleada en dichos trabajos, y el valor mínimo de 6% del soporte california en dicha capa; acreditándose con ello la procedencia del pago correspondiente, obligación establecida en el artículo 39, párrafo segundo, en relación con los artículos 40, 41, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

174. La Avenida Pablo Livas del municipio de Guadalupe, se considera como una vialidad tipo colectora (según el artículo 157, inciso C, punto 1, de la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León), con menos del 12% de pendiente longitudinal, de nivel 3, según lo establecido en el Capítulo Tercero, Textura y Acabados, de la LCRPENL, de acuerdo con lo siguiente:

Las vialidades urbanas se clasifican según su pendiente en:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vialidad tipo** | **Pendiente menor a 12%** | **Pendiente mayor a 12%** |
| Local | Nivel 1 | Nivel 4 |
| Subcolectora | Nivel 1 | Nivel 4 |
| **Colectora** | **Nivel 3** | Nivel 4 |
| Principal ordinaria | Nivel 3 | No se aplica |
| Principal de acceso controlado | Nivel 3 | No se aplica |

Los límites de fricción y textura permisibles para la vialidad en comento, de conformidad con el nivel que le corresponde, son los siguientes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nivel | Medición de textura Altura en Milímetros | Medición de textura Diámetro en centímetros del círculo de arena | Coeficiente de fricción Valor de CDR adimensional |
| 3 | 0.47 a 1.2 mínima | 25 a 32 mínima | 0.61 mínima |

Considerando lo anterior y las especificaciones para la capa de carpeta asfáltica señaladas en el diseño de pavimento flexible VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, emitido por el Profesional Responsable, personal adscrito al Laboratorio de Obra Pública de la Auditoría, llevó a cabo inspección a la obra, para la verificación de los límites de fricción y textura permisibles de la carpeta asfáltica, empleando para la verificación del cumplimiento de los límites de fricción, el método de prueba "Péndulo Inglés o de fricción" de acuerdo con la Norma ASTM E 303, encontrando un valor promedio de coeficiente de resistencia al deslizamiento (adimensional) de 0.48 (cuerpo norte) y 0.43 (cuerpo sur) siendo que el valor mínimo especificado es de 0.61, lo cual hace evidente que el comportamiento del pavimento no cumple con las condiciones objetivas de seguridad en relación con el deslizamiento; y en cuanto a la evaluación de la textura, se empleó el método de prueba del "Circulo de arena", conforme a la Norma ASTM E 965-87, encontrando un valor promedio de 27.0 cm (cuerpo norte) y 29.0 cm (cuerpo sur) de diámetro, y 0.52 mm (cuerpo norte) y 0.41 mm (cuerpo sur) de altura, siendo que el rango especificado es de 25 a 32 cm de diámetro y 0.47 a 1.2 mm de altura, lo cual hace evidente que no se cumple totalmente con las mencionadas especificaciones de textura en el cuerpo sur, por lo tanto, por los resultados obtenidos en ambos parámetros y en ambos cuerpos de la vialidad aludida (índices de fricción y textura permitidos), se concluye que ante la presencia de agua sobre la superficie de rodamiento, la misma no presenta las condiciones de seguridad requeridas, lo cual puede favorecer el deslizamiento y por ende la pérdida de control de los vehículos.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

175. Personal adscrito al laboratorio de obra pública de la Auditoría, realizó inspección a la obra, detectando en la verificación del estado físico de la misma, los deterioros o fallas en la carpeta de concreto asfáltico de la Avenida Pablo Livas entre la Calle Hacienda Santa Sofía y la Avenida Coahuila, que se señalan a continuación:

| **No.** | **Cadenamiento** | **Carril** | **Largo** |  | **Ancho-Espesor** |  | **Cantidad** |  | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Agrietamiento longitudinal [Cuerpo sur] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 1+690 | Derecho | 3.10 | m | 2.00 | mm | 3.10 | m | Severidad baja |
| 2 | 1+884 | Izquierdo | 4.60 | m | 2.00 | mm | 4.60 | m | Severidad baja |
| 3 | 1+877 | Central | 14.80 | m | 2.00 | mm | 14.80 | m | Severidad baja |
| 4 | 1+887 | Izquierdo | 3.00 | m | 2.00 | mm | 3.00 | m | Severidad baja |
| 5 | 1+8992 | Central | 7.80 | m | 2.00 | mm | 7.80 | m | Severidad baja |
| 6 | 1+911 | Central | 7.00 | m | 2.00 | mm | 7.00 | m | Severidad baja |
| 7 | 1+935 | Izquierdo | 16.00 | m | 2.00 | mm | 16.00 | m | Severidad baja |
| 8 | 1+965 | Acotamiento | 6.80 | m | 2.00 | mm | 6.80 | m | Severidad baja |
| 9 | 2+003 | Acotamiento | 5.20 | m | 2.00 | mm | 5.20 | m | Severidad baja |
| 10 | 2+020 | Acotamiento | 8.70 | m | 2.00 | mm | 8.70 | m | Severidad baja |
| 11 | 2+031 | Acotamiento | 2.70 | m | 2.00 | mm | 2.70 | m | Severidad baja |
| 12 | 2+035 | Derecho | 4.40 | m | 2.00 | mm | 4.40 | m | Severidad baja |
| 13 | 2+091 | Izquierdo | 4.30 | m | 2.00 | mm | 4.30 | m | Severidad baja |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 88.40 | m |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Agrietamiento transversal [Cuerpo sur] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 1+724 | Central | 2.40 | m | 8.00 | mm | 2.40 | m | Severidad media |
| 15 | 1+983 | Central | 1.40 | m | 7.00 | mm | 1.40 | m | Severidad media |
| 16 | 2+073 | Derecho | 1.50 |  | 2.00 | mm | 1.50 | m | Severidad baja |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 5.30 | m |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Conjunto de grietas longitudinal - transversal [Cuerpo sur] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 2+101 | Acotamiento | 10.30 | m | 1.10 | m | 11.33 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
| 18 | 1+734 | Der - Cent | 4.40 | m | 1.00 | m | 4.40 | m² | Severidad alta y 13 mm de espesor |
| 19 | 2+091 | Acotamiento | 7.00 | m | 0.70 | m | 4.90 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 20.63 | m² |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Agrietamiento tipo mapa [Cuerpo sur] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 2+041 | Acotamiento | 12.70 | m | 2.10 | m | 26.67 | m² | Severidad media y 8 mm de espesor |
| 21 | 1+688 | Derecho | 2.30 | m | 0.60 | m | 1.38 | m² | Severidad baja y 6 mm de espesor |
| 22 | 1+695 | Izquierdo | 46.30 | m | 2.80 | m | 129.64 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
| 23 | 1+976 | Acotamiento | 14.00 | m | 1.10 | m | 15.40 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
| 24 | 2+106 | Derecho | 3.50 | m | 0.30 | m | 1.05 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 174.14 | m² |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Falta de adherencia [Cuerpo sur] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 25 | 1+747 | Central | 1.50 | m | 1.30 | m | 1.95 | m² | Severidad baja |
| 26 | 1+801 | Acotamiento | 29.00 | m | 0.30 | m | 8.70 | m² | Severidad alta |
| 27 | 2+083 | Der - Cent | 12.80 | m | 2.10 | m | 26.88 | m² | Severidad alta |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 37.53 | m² |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Pulido de superficie [Cuerpo sur] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 28 |  | Derecho | 1.50 | m | 4.90 | m | 7.35 | m² | Severidad media |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 7.35 | m² |  |
| Agrietamiento longitudinal [Cuerpo norte] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 29 | 2+118 | Izquierdo | 1.90 | m | 2.00 | mm | 1.90 | m | Severidad baja |
| 30 | 2+106 | Izquierdo | 22.50 | m | 2.00 | mm | 22.50 | m | Severidad baja |
| 31 | 2+102 | Central | 8.70 | m | 2.00 | mm | 8.70 | m | Severidad baja |
| 32 | 2+089 | Derecho | 9.40 | m | 2.00 | mm | 9.40 | m | Severidad baja |
| 33 | 2+074 | Izquierdo | 16.30 | m | 2.00 | mm | 16.30 | m | Severidad baja |
| 34 | 2+007 | Izquierdo | 3.50 | m | 2.00 | mm | 3.50 | m | Severidad baja |
| 35 | 1+917 | Izquierdo | 2.20 | m | 2.00 | mm | 2.20 | m | Severidad baja |
| 36 | 1+887 | Izquierdo | 1.30 | m | 2.00 | mm | 1.30 | m | Severidad baja |
| 37 | 1+872 | Izquierdo | 2.60 | m | 2.00 | mm | 2.60 | m | Severidad baja |
| 38 | 1+850 | Central | 5.80 | m | 2.00 | mm | 5.80 | m | Severidad baja |
| 39 | 1+779 | Central | 8.50 | m | 2.00 | mm | 8.50 | m | Severidad baja |
| 40 | 1+746 | Central | 13.20 | m | 2.00 | mm | 13.20 | m | Severidad baja |
| 41 | 1+721 | Central | 3.00 | m | 2.00 | mm | 3.00 | m | Severidad baja |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 98.90 | m |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Agrietamiento transversal [Cuerpo norte] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 42 | 2+004 | Izquierdo | 1.80 | m | 2.00 | mm | 1.80 | m | Severidad media |
| 43 | 1+983 | Acot. - Izq. | 4.20 | m | 2.00 | mm | 4.20 | m | Severidad media |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 6.00 | m |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Conjunto de grietas longitudinal - transversal [Cuerpo norte] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 44 | 2+012 | Izquierdo | 2.00 | m | 0.50 | m | 1.00 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
| 45 | 1+830 | Izquierdo | 20.40 | m | 3.60 | m | 73.44 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
| 46 | 1+805 | Acotamiento | 4.00 | m | 2.80 | m | 11.20 | m² | Severidad media y 2 mm de espesor |
| 47 | 1+779 | Acotamiento | 13.60 | m | 2.30 | m | 31.28 | m² | Severidad baja y 3 mm de espesor |
| 48 | 1+721 | Acotamiento | 3.00 | m | 0.70 | m | 2.10 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
| 49 | 1+669 | Cent. - Izq. | 24.20 | m | 7.10 | m | 171.82 | m² | Severidad media y 7 mm de espesor |
| 50 | 1+673 | Acotamiento | 7.00 | m | 2.50 | m | 17.50 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
| 51 | 1+623 | Cent. - Der. | 37.50 | m | 7.20 |  | 270.00 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 578.34 | m² |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Falta de adherencia [Cuerpo norte] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 52 | 2+095 | Izquierdo | 3.30 | m | 3.00 | m | 9.90 | m² | Severidad alta |
| 53 | 2+010 | Izquierdo | 3.50 | m | 3.50 | m | 12.25 | m² | Severidad alta |
| 54 | 2+000 | Acotamiento-izquierdo | 15.90 | m | 3.50 | m | 55.65 | m² | Severidad media |
| 55 | 1+981 | Izquierdo | 24.70 | m | 4.00 | m | 98.80 | m² | Severidad baja y 2 mm de espesor |
| 56 | 1+855 | Izquierdo | 6.30 | m | 2.50 | m | 15.75 | m² | Severidad alta |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 192.35 | m² |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Desprendimiento de agregados [Cuerpo norte] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 57 | 2+048 | Acotamiento | 22.40 | m | 2.40 | m | 53.76 | m² | Severidad media |
| 58 | 1+633 | Acotamiento | 7.00 | m | 3.40 | m | 23.80 | m² | Severidad alta |
| 59 | 1+620 | Camellón | 16.80 | m | 4.00 |  | 67.20 | m² | Severidad alta |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 144.76 | m² |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Agrietamiento longitudinal-transversal [Cuerpo norte] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 60 | 2+030 | Derecho | 8.00 | m | 2.00 | m | 16.00 | m² | Severidad baja |
| 61 | 1+665 | Central-izquierdo | 15.80 | m | 4.10 | m | 64.78 | m² | Severidad baja |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 80.78 | m² |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Bache [Cuerpo norte] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 62 | 2+145 | Central | 1.10 | m | 0.50 | m | 0.55 | m² | Severidad media y 25 mm de espesor |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 0.55 | m² |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Agrietamiento piel de cocodrilo [Cuerpo norte] |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 63 | 1+801 | Izquierdo | 16.60 | m | 2.70 | m | 44.82 | m² | Severidad alta |
|  |  |  |  |  | Total: |  | 44.82 | m² |  |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ref.** | **Contrato** | **Nombre de la Obra o Licencia** | **Registrado en el 2013** |
| 3 | RP-02/13-C | Prolongación de Avenida Pablo Livas, de Xochimilco a Hacienda Sofía (Tramo II) | 5,452,954 |

176. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el ente público autorizó el proyecto de pavimentación basado en algún dictamen de un Profesional Responsable debidamente certificado, obligación establecida en el artículo 7, párrafo primero y segundo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulo 02. Certificación Profesional Responsable, B. Campo de Aplicación, párrafo tercero, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

177. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que el contratista presentó previamente a la firma del contrato, el nombre del Laboratorio Acreditado y del Profesional Responsable, mismos que validaron técnicamente el cumplimiento de las disposiciones de esta Ley, obligación establecida en el artículo 7, párrafo, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

178. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que compruebe que previo a la recepción de la obra, el ente público verificó el cumplimiento de las disposiciones de la LCRPENL, mediante un Laboratorio Acreditado y un Profesional Responsable, obligación establecida en el artículo 8, de la LCRPENL y a la NTEPNL-03-C, Capítulos 01. Certificación de laboratorios y 02. Certificación Profesional Responsable, de las NTEPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

179. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, los ensayos necesarios para el control de calidad de los materiales previo a su colocación, de acuerdo al método de control de calidad que fijen para la capa de terracerías, capa de subrasante convencional, capa de subbase, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 39, párrafo primero, 45, párrafo primero, 56, párrafo primero, 66, párrafo primero, 74, párrafo primero, 90, párrafos primero y segundo y 95, párrafos primero y segundo, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

180. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, la documentación que acredite la ejecución de las pruebas de laboratorio necesarias para el control de calidad de los materiales durante las etapas de ejecución y recepción de los trabajos, según las especificaciones establecidas en el presupuesto contratado y en el diseño de pavimento, de acuerdo al método de control de calidad fijado para la capa de terracerías, capa de subrasante convencional, capa de subbase, capa de base modificada, capa de carpeta con concreto asfáltico, riego de impregnación y riego de liga, obligación establecida en los artículos 39, párrafo segundo, 45, párrafo segundo, 56, párrafo segundo, 66, párrafo primero, 74, párrafo segundo, 90, párrafos primero y segundo y 95, párrafos primero y segundo, en relación con los artículos 40, 41, 46, 47, 57, 58, 67, 68, 75, 76, 91, 92, 96 y 97, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

181. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría la documentación que acredite que se llevó a cabo un diseño para la mezcla asfáltica, mismo que confirme sus características volumétricas, parámetros de desempeño y sus lineamientos de control de calidad, para cumplir las especificaciones señaladas en el estudio denominado "Diseño de espesores de pavimento flexible" VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, emitido por el Profesional Responsable, en relación con los conceptos extraordinarios número 01 "Carpeta asfáltica caliente de 5cm de espesor" y 02 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", obligación establecida en los artículos 35, fracción VI y 70, párrafo cuarto, inciso a y párrafo quinto, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

182. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite el cumplimiento de los valores de calidad de las propiedades y características del material asfáltico empleado en la elaboración de la mezcla de concreto asfáltico utilizado en la ejecución de los conceptos extraordinarios números 01 "Carpeta asfáltica caliente de 5 cm de espesor" y 02 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", obligación establecida en el artículo 70, décimo párrafo, en relación con el cumplimiento de los límites de fricción y textura establecidos en los artículos 31 y 32, de la LCRPNL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

183. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite el cumplimiento de los valores de calidad de las propiedades y características del agregado pétreo empleado en la elaboración de la mezcla de concreto asfáltico utilizado en la ejecución del concepto extraordinario número 02 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", de acuerdo con las especificaciones señaladas para esta capa en el estudio denominado "Diseño de espesores de pavimento flexible" VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, emitido por el Profesional Responsable, en relación con la resistencia al pulimiento de los agregados, obligación establecida en el artículo 72, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

184. No se localizó ni fue exhibida durante la auditoría, la documentación que acredite que en el diseño, elaboración y colocación de la mezcla asfáltica, se consideró y verificó la resistencia y cumplimiento con los valores máximos permitidos de deformaciones plásticas permanentes, de conformidad con las especificaciones señaladas en la descripción del concepto extraordinario número 02 "Carpeta asfáltica caliente con asfalto modificado tipo I (S.C.T.) para un P.G. de 76-22 de 3 cm de espesor", empleada como capa de rodamiento, obligación establecida en el artículo 73, de la LCRPENL, de acuerdo con lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Según el tipo de asfalto seleccionado** | **Número de pasadas** |
| PG 64 o inferior | 10,000 |
| PG 70 | 15,000 |
| **PG 76 o superior** | **20,000** |

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

185. Mediante inspección física realizada por personal adscrito al Laboratorio de Obra Pública de la Auditoría, se verificó el concepto número 30113 "Subbase de caliza triturada de 20 cm compactada al 95% según prueba de laboratorio", detectando que el espesor promedio encontrado en la Avenida Pablo Livas, cuerpos sur y norte, entre los cadenamientos del 1+080 al 1+620, es menor al espesor contratado, lo cual genera una diferencia entre lo ejecutado y lo pagado en las estimaciones número 1 y 2 normal, 2 y 4 aditiva, por un importe de $83,867.70, de acuerdo con lo siguiente:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuerpo** | **Espesor contratado (cm)** | **Espesor encontrado (cm)** | **P.U. Contratado** | **P.U. Espesor promedio encontrado (cm)** | **Diferencia de P.U.** | **Cantidad (m²)** | **Importe** |
| Sur | 20.00 | 17.63 | 78.92 | 74.34 | 4.58 | 6,772.38 | 31,017.50 |
| Norte | 20.00 | 16.72 | 78.92 | 72.60 | 6.32 | 6,532.00 | 41,282.24 |
|  |  |  |  |  |  | Subtotal: | 72,299.74 |
|  |  |  |  |  |  | I.V.A.: | 11,567.96 |
|  |  |  |  |  |  | **Total:** | **83,867.70** |

Las áreas generadas de cada cuerpo corresponden al levantamiento físico realizado por personal adscrito a la Auditoria el día primero de julio de 2014 como consta en el acta de inspección No. ASENL-DAOPDU-AI-MU24-02/2014.

El Precio unitario (P.U.) del espesor promedio encontrado resulta del ajuste en las cantidades de los materiales incluidos en las tarjetas de precios unitarios del presupuesto ganador conforme al espesor encontrado en cada concepto durante la inspección física.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Pliego Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

186. Mediante inspección física realizada por personal adscrito al laboratorio de obra pública de la Auditoría, se verificó la ejecución del concepto número EX01 "Suministro y colocación de carpeta asfáltica caliente con asfalto de 5 cm de espesor compactada al 95% según prueba Marshall", detectando que el espesor promedio encontrado en la Avenida Pablo Livas, cuerpo sur, entre los cadenamientos del 1+063 al 1+475, es menor al espesor contratado, lo cual genera una diferencia entre lo ejecutado y lo pagado en las estimaciones números 1 y 3 extra, por un importe de $108,460.21 de acuerdo con lo siguiente:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Espesor contratado (cm)** | **Espesor promedio encontrado (cm)** | **P.U. Contratado** | **P.U. Espesor promedio encontrado** | **Diferencia de P.U.** | **Cantidad (m²)** | **Importe** |
| 5.00 | 4.19 | 180.23 | 160.92 | 19.31 | 4,842.06 | 93,500.18 |
|  |  |  |  |  | Subtotal: | 93,500.18 |
|  |  |  |  |  | I.V.A.: | 14,960.03 |
|  |  |  |  |  | **Total:** | **108,460.21** |

El Precio unitario (P.U.) del espesor promedio encontrado resulta del ajuste en las cantidades de los materiales incluidos en las tarjetas de precios unitarios del presupuesto ganador conforme al espesor encontrado en cada concepto durante la inspección física.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Pliego Presuntivos de Responsabilidades.*

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

*Recomendaciones en Relación a la Gestión o Control Interno.*

187. En revisión del expediente, se detectó que los trabajos ejecutados correspondientes a los conceptos número 30113 "Subbase de caliza triturada de 20.0 cm de espesor, compactada al 95% según prueba de laboratorio" y 30131 "Base de caliza triturada de 20.0 cm de espesor, compactada al 95% según prueba de laboratorio, cementada al 3% en volumen", no fueron contratados en apego a las especificaciones de construcción requeridas en el diseño de pavimento flexible VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, emitido por el Profesional Responsable, esto en razón de que el mencionado diseño especifica que las capas correspondientes a los conceptos aludidos deberán ser compactadas por lo menos al 98% de su masa volumétrica seca máxima y el presupuesto ganador contratado solicita en ambas capas un grado de compactación del 95%, el cual es menor al requerido por el diseño de pavimento, lo que demuestra que estos conceptos no fueron validados y supervisados adecuadamente por el ente público en razón de que no se detectó esta desviación en las especificaciones y por ende, no fueron exigidas al contratista.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

188. No se localizaron ni fueron exhibidos durante la auditoría, las pruebas de laboratorio necesarias para el control de calidad de los materiales aplicados en la ejecución del concepto número 20225 "Escarificación de terracerías mejoradas con cal al 5% en volumen compactadas al 95% según pruebas de laboratorio, 20 cm de espesor", mismas que acrediten la eficacia de la estabilización del desplante del pavimento en las zonas de arcillas plásticas y potencialmente expansivas señaladas en el estudio de mecánica de suelos integrado en el diseño de pavimento flexible VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, emitido por el Profesional Responsable, confirmando así la calidad de la cal empleada en dichos trabajos, y el valor mínimo de 6% del soporte california en dicha capa; acreditándose con ello la procedencia del pago correspondiente, obligación establecida en el artículo 39, párrafo segundo, en relación con artículos 40 y 41, de la LCRPENL.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

189. La Avenida Pablo Livas del municipio de Guadalupe, se considera como una vialidad tipo colectora (según el artículo 157, inciso C, punto 1, de la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León), con menos del 12% de pendiente longitudinal, de nivel 3, según lo establecido en el Capítulo Tercero, Textura y Acabados, de la LCRPENL, de acuerdo con lo siguiente:

Las vialidades urbanas se clasifican según su pendiente en:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vialidad tipo** | **Pendiente menor a 12%** | **Pendiente mayor a 12%** |
| Local | Nivel 1 | Nivel 4 |
| Subcolectora | Nivel 2 | Nivel 4 |
| **Colectora** | **Nivel 3** | Nivel 4 |
| Principal ordinaria | Nivel 3 | No se aplica |
| Principal de acceso controlado | Nivel 3 | No se aplica |

Los límites de fricción y textura permisibles para la vialidad en comento, de conformidad con el nivel que le corresponde, son los siguientes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nivel** | **Medición de textura Altura en Milímetros** | **Medición de textura Diámetro en centímetros del círculo de arena** | **Coeficiente de fricción Valor de CDR a dimensional** |
| 3 | 0.47 a 1.2 mínima | 25 a 32 mínima | 0.61 mínima |

Considerando lo anterior y las especificaciones para la capa de carpeta asfáltica señaladas en el diseño de pavimento flexible VT-0139-13, de fecha 11 de febrero de 2013, emitido por el Profesional Responsable, personal adscrito al Laboratorio de Obra Pública de la Auditoría, llevó a cabo inspección a la obra, para la verificación de los límites de fricción y textura permisibles de la carpeta asfáltica, empleando para la verificación del cumplimiento de los límites de fricción, el método de prueba "Péndulo Inglés o de fricción" de acuerdo con la Norma ASTM E 303, encontrando un valor promedio de coeficiente de resistencia al deslizamiento de 0.40 (adimensional) en ambos cuerpos de esta vialidad (norte y sur), siendo que el valor mínimo especificado es de 0.61, lo cual hace evidente que el comportamiento del pavimento no cumple con las condiciones objetivas de seguridad en relación con el deslizamiento; y en cuanto a la evaluación de la textura, se empleó el método de prueba del "Circulo de arena", conforme a la Norma ASTM E 965-87, encontrando un valor promedio de 31.2 cm (cuerpo norte) y 30.4 cm (cuerpo sur) de diámetro, y 0.36 mm (cuerpo norte) y 0.29 mm (cuerpo sur) de altura, siendo que el rango especificado es de 25 a 32 cm de diámetro y 0.47 a 1.2 mm de altura, lo cual hace evidente que no se cumple totalmente con las mencionadas especificaciones de textura, por lo tanto, por los resultados obtenidos en ambos parámetros y en ambos cuerpos de la vialidad aludida (índices de fricción y textura permitidos), se concluye que ante la presencia de agua sobre la superficie de rodamiento, la misma no presenta las condiciones de seguridad requeridas, lo cual puede favorecer el deslizamiento y por ende la pérdida de control de los vehículos.

**Acción(es) o recomendación(es) emitida(s)**

*Promoción de Fincamiento de Responsabilidad Administrativa.*

**QUINTO.-** En lo que respecta al apartado V del Informe que nos presenta la Auditoría Superior del Estado, denominado trámite y resultados obtenidos, derivados de las solicitudes por el H. Congreso del Estado se nos informa que no se recibieron solicitudes por parte de esta soberanía para el análisis relacionado con la cuenta pública en estudio.

**SEXTO.-** Con respecto a los resultados de situaciones excepcionales no se recibieron denuncias, en los términos preceptuados en los artículos 136 último párrafo de la Constitución Política del Estado, 37 y 39 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

**SEPTIMO.-** Por último en el aparatado identificado en el Informe de Resultados como situación que guardan las observaciones, recomendaciones y acciones promovidas en relación a los ejercicios fiscales 2011 y 2012, el Órgano Técnico Fiscalizador nos indica que existe un pliego presuntivo de responsabilidades pendiente de trámite. En relación con las recomendaciones, en virtud de que el Ente Público atendió extemporáneamente las recomendaciones que le fueran notificadas, la Auditoría Superior del Estado procedió a imponer en términos de lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, la multa correspondiente.

**SÉPTIMO.-** Una vez que hemos dado cuenta del contenido del Informe de Resultados y de los comentarios que al efecto realizó la Auditoría Superior del Estado, y de conformidad con lo previsto en el artículo 47 inciso c) del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León, los integrantes de esta Comisión, a efecto de sustentar el resolutivo que se propone, nos permitimos consignar las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

**PRIMERA:** La Comisión Primera de Hacienda y Desarrollo Municipal, es competente para analizar el Informe de Resultados de mérito, de acuerdo con lo establecido en los numerales 70, fracción XVI, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Nuevo León y 39 fracción XIX, del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León.

**SEGUNDA:** La Auditoría Superior del Estado cumplió en su revisión con lo previsto por los artículos 18, 19 y 20 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

Constatamos que el Informe del Municipio en mención, contiene los comentarios generales que se estipulan en el artículo 49 y 50 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León respecto a los resultados de su gestión financiera, que se ajustaron a los criterios señalados en las Leyes, presupuestos y demás disposiciones aplicables, así como al cumplimiento de los objetivos generales y metas de los programas y subprogramas aprobados.

**TERCERA:** En el informe de resultados emitido por la Auditoría Superior del Estadose destacan fallas administrativas y de control interno, las cuales se enumeran en el apartado IV del referido informe, respecto de las cuales, la Auditoría, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León, emitió y comunicó a la entidad revisada, las recomendaciones a efecto de que subsanaran las deficiencias que dieran lugar a las fallas en comento.

Al respecto, el Órgano dará el seguimiento correspondiente a fin de verificar las acciones que el Organismo realice para corregir las deficiencias detectadas, sin que sea necesario que este Legislativo se manifieste sobre el particular.

**CUARTA:** Relativo al trámite y resultados obtenidos, derivados de las solicitudes formuladas por el H. Congreso del Estado, tenemos que no se recibieron peticiones del Poder Legislativo relacionadas con la Cuenta Pública cuya revisión se informa.

**QUINTA.-** En relación a la Cuenta Pública objeto de revisión, no se recibieron denuncias para la revisión, no se recibieron denuncias para la revisión de situaciones excepcionales, en los términos preceptuados en los artículos 136 último párrafo de la Constitución Política del Estado y 37 y 39 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León.

**SEXTA.-** En el apartado denominado situación que guardan las observaciones, recomendaciones y acciones promovidas, respecto de las cuentas públicas 2011 y 2012, la Auditoría nos informa únicamente que en para el ejercicio 2012, existe un pliego presuntivo de responsabilidades que se encuentra pendiente de su dictamen técnico correspondiente.

**SÉPTIMO:** Ahora bien, queda por resolver sobre la aprobación o rechazo de la cuenta que nos ocupa, a cuyo efecto debemos considerar, en su caso, si las irregularidades detectadas durante la revisión rompen con la razonabilidad que exige el manejo, custodia y aplicación de los ingresos, egresos, fondos y en general de los recursos públicos, así como el cumplimiento de los programas propios de la administración pública municipal.

Dado lo anterior, es de estimarse que las observaciones contenidas en el informe de resultados en estudio, no son causa suficiente para considerar que la generalidad de la actuación del Ente revisado deba considerarse como deficiente y por lo mismo la entidad revisada no es acreedora a una manifestación de rechazo respecto a su Cuenta Pública para el ejercicio fiscal 2013 de parte de este Poder Legislativo, resultando, por consecuencia la decisión de aprobar dicha Cuenta Pública.

Por lo anteriormente expuesto es que sometemos a la consideración de esta Honorable Asamblea Legislativa el siguiente proyecto de:

**ACUERDO**

**PRIMERO.-** Se tiene por recibido y analizado en tiempo y forma el Informe de Resultados de la **CUENTA PÚBLICA 2013**, **del MUNICIPIO DE GUADALUPE, NUEVO LEÓN.**

**SEGUNDO.-** En cumplimiento de lo señalado en el artículo 63 fracción XIII, de la Constitución Política del Estado de Nuevo León, y demás disposiciones legales aplicables, **SE APRUEBA** la **CUENTA PÚBLICA 2013** del **MUNICIPIO DE GUADALUPE NUEVO LEÓN.**

**TERCERO.-** Se instruye a la **Auditoria Superior del Estado** para que en términos del párrafo segundo del artículo 52 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Nuevo León **EXPIDA EL FINIQUITO CORRESPONDIENTE**, sin perjuicio de las acciones derivadas de la revisión y el seguimiento de las recomendaciones formuladas que proceda.

**CUARTO.-** Remítase copia a la **AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO** **DE NUEVO LEÓN** y al **MUNICIPIO DE GUADALUPE, NUEVO LEÓN**, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

**Monterrey, Nuevo León, a Marzo de 2017.**
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