

## **HONORABLE ASAMBLEA:**

A las Comisiones Primera, Segunda, Tercera, Cuarta y Quinta de Hacienda y Desarrollo Municipal, les fue turnado con carácter de urgente, para su estudio y dictamen en fecha 14 de diciembre de 2009, expediente número 6212 que contiene escrito presentado por el los C. C. Diputados integrantes del Grupo Legislativo del Partido Acción Nacional, del mediante el cual promueven iniciativa de reforma a los artículos 21 bis-12 y 65 bis-1 fracción IV, de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León.

## **ANTECEDENTES.**

Los promoventes expresan que la hacienda pública municipal es el conjunto de derechos y obligaciones en materia de finanzas y patrimonio municipal, y en la especie se trata de normas de vigencia anual, o de renovación anual, y que en nuestro Estado regula la naturaleza, cantidad y proceso recaudatorio de los impuestos, derechos, demás contribuciones y aprovechamientos establecidos de manera anual, cuya vigencia corresponde con el año calendario.

Manifiestan que las reformas operadas al artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos determinan un nivel de autonomía creando el denominado "gobierno municipal", al que se dota de plena libertad para la administración de su hacienda pública, y en congruencia, a partir de la entrada en vigor de esta reforma, a finales del año dos mil, se ha venido dando una evolución hacia el municipio libre, como premisa para un federalismo pleno.

Refieren que dentro del catálogo de recursos susceptibles de recaudarse por parte del municipio, se ubican los derechos derivados del uso temporal de la vía pública, dentro del capítulo XI del título tercero de la

mencionada ley, los cuales actualmente prevén, en la fracción IV del artículo 65 bis-1, el cobro de un derecho de \$2.50/100 DOS PESOS CON CINCUENTA CENTAVOS por hora de uso, derivado del supuesto de ocupar la vía pública en aquellos lugares donde existan aparatos de los denominados "parquímetros", lo cual constituye una fuente de ingresos constante para el municipio, al ser sensiblemente notorio el incremento en el parque vehicular en el Estado, de donde deriva una demanda cada vez mayor del derecho a estacionar un vehículo, actualizándose el supuesto fiscal en comento.

En ese tenor, estiman que se cuenta con los mecanismos jurídico-políticos necesarios para dotar de una auténtica libertad de gestión al municipio, y más aún, que éstos cuentan con la madurez política necesaria para ejercer responsable y juiciosamente sus atribuciones, no podemos sino reflexionar en torno a la necesidad de liberar el cobro de este derecho en cada municipio, señalando un tope máximo, que en términos de equidad y prudencia, hemos estimado oportuno fijar en hasta ocho pesos por hora, permitiendo una sana flotación del monto, según las necesidades de cada municipio.

Señalan que devolver al ayuntamiento la facultad de legislar en la materia con una marginalidad amplia, permitirá al propio municipio fijar cuotas distintas en lugares con composiciones socio-políticas disímiles, respondiendo a una sensibilidad social necesaria para las clases más necesitadas.

Por otra parte, exponen que los órganos jurisdiccionales federales se han pronunciado en cuando a la falta de cabalidad en el proceso legislativo que derivó en la promulgación de la reforma al artículo 21 bis-12 de la mencionada ley, contenido en el decreto 177 publicado el día 26 de Diciembre de 2,001 en el Periódico Oficial del Estado, de donde dimana la inconstitucionalidad de esta reforma, y por lo tanto, la imposibilidad jurídica

del cobro de este impuesto, por el incorrecto refrendo en el acto de promulgación.

En este tenor, y para precisar con mayor exactitud el origen y la naturaleza del impuesto referido en el artículo 21 bis-12 en comento, conviene a la sanidad general del Ordenamiento, y para su mejor interpretación, señalar en su párrafo primero que el impuesto referido es el predial.

Una vez conocido el contenido del expediente en estudio, y atentos a lo previsto en el artículo 47 inciso c) del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado, los integrantes de estas Comisiones, para sustentar el resolutivo que se propone, nos permitimos consignar las siguientes:

### **CONSIDERACIONES.**

Corresponde a este Congreso del Estado conocer sobre el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 63, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León.

En correlación, estas Comisiones son competentes para conocer y dictaminar el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 66 y 70 fracciones XVI, XVII, XVIII, XIX y XX de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, y el correlativo 39 fracciones XVI, XVII, XVIII, XIX y XX, del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado de Nuevo León.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 y 69 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, así como los diversos 102, 103 y demás relativos del Reglamento para el Gobierno Interior del Congreso del Estado, el promovente se encuentra legitimado para iniciar la reforma que propone.

Ahora bien, la fracción IV del artículo 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, impone a los mexicanos, la obligación de contribuir al gasto público así de la Federación, Distrito Federal, el Estado y Municipio en que residan, de la manera **proporcional y equitativa** que establezcan las Leyes.

Debemos señalar que por principio de legalidad, tanto la tarifa propuesta, como la determinación del impuesto debe provenir de un acto material y formalmente legislativo, lo cual se satisface en la especie en el momento en que el decreto sea aprobado, en su caso, por el Pleno de este Legislativo, para lo cual entraremos por separado al estudio de la propuesta de cada ordinal materia de la presente.

En lo que se refiere al incremento de la tarifa por estacionamiento en la vía pública en los lugares que existan parquímetros, efectivamente la disposición vigente establece una carga de \$2.50 (Dos pesos 50/100 m. n.), a cuyo efecto es dable señalar que no pasa desapercibido para esta Comisión la necesidad constante de ingresos de los municipios que les permitan satisfacer las necesidades propias de las funciones que tienen legítimamente encomendadas, lo que aunado a que la tarifa en vigor se ha mantenido sin incremento desde hace ya algunos ejercicios fiscales.

Es dable señalar que la fracción X del artículo 63, impone al Congreso del Estado la obligación de proveer a que las administraciones municipales cuenten con los suficientes recursos para cubrir sus necesidades; imposición constitucional que se cumplimenta al fijar las contribuciones y los ingresos que formarán la hacienda pública municipal.

En tal sentido, nos vemos constreñidos a aprobar la reforma de mérito de tal forma que los municipios obtengan los ingresos adecuados a la prestación por el uso de vía pública en modalidad de estacionamiento en los lugares donde haya instalados parquímetros.

En cuanto a la reforma al primer párrafo del artículo 21 bis-12 de la Ley que nos ocupa, podemos afirmar que por principio de certeza jurídica, no debe existir en la disposición tributaria, duda alguna de los elementos que integran la contribución, incluyendo la su denominación en la ley, en cuya especie es conveniente acceder a la precisión que sugieren los accionantes de la iniciativa, lo que aunado a la debida promulgación garantizará la efectividad de la norma.

Por lo expuesto, los integrantes de estas Comisiones ponentes, sometemos a la atenta consideración de esta H. Asamblea el siguiente proyecto de:

### **Decreto**

**Primero.-** Se reforman los artículos 21 bis-12 y 65 bis-1, fracción IV de la Ley de Hacienda para los Municipios del Estado de Nuevo León, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 21 bis-12.- El impuesto **predial** se causará anualmente y su pago deberá hacerse por bimestres adelantados, que se cubrirán a más tardar el día 1º de los meses de Febrero, Abril, Junio, Agosto, Octubre y Diciembre. El impuesto podrá pagarse por anualidad anticipada a más tardar el 1º del mes de Marzo sin recargos. En el caso de que se pague a más tardar el 1º del mes de Febrero, gozará de una reducción del 15% de dicha anualidad y si lo cubre a más tardar el día 1º del mes de Marzo, gozará de una reducción del 10% de la misma.

...  
...  
...  
...

Expediente 6212  
Comisiones Primera, Segunda, Tercera, Cuarta y Quinta  
de Hacienda y Desarrollo Municipal

ARTÍCULO 65 bis-1- Por ocupación de la vía pública:  
I a III.- ...

IV.- Por estacionamiento de vehículos en la vía pública,  
en aquellos lugares donde existan instalados  
parquímetros, los ayuntamientos podrán fijar las  
cantidades a recaudarse por hora de uso, podrá ser de  
\$2.50, con un tope máximo de \$8.00.

...

V.- ...

### **Transitorio**

**Único.-** El presente decreto entrará en vigor el día primero de enero del año 2010.

Monterrey, Nuevo León

**COMISIÓN PRIMERA DE HACIENDA Y DESARROLLO MUNICIPAL**

**PRESIDENTE**

DIP. HUMBERTO GARCÍA SOSA

**DIP. VICEPRESIDENTE:**

**DIP. SECRETARIO:**

OMAR ORLANDO PÉREZ  
ORTEGA

**DIP. VOCAL:**

JOSÉ ELIGIO DEL TORO OROZCO

**DIP. VOCAL:**

RAMÓN SERNA SERVÍN

**DIP. VOCAL:**

HÉCTOR GARCÍA GARCÍA

**DIP. VOCAL:**

HÉCTOR HUMBERTO  
GUTIÉRREZ DE LA GARZA

**DIP. VOCAL:**

MARIO EMILIO GUTIÉRREZ  
CABALLERO

**DIP. VOCAL:**

MARÍA DEL CARMEN PEÑA  
DORADO

**DIP. VOCAL:**

JAIME GUADÍAN MARTÍNEZ

**DIP. VOCAL:**

ERNESTO ALFONSO ROBLEDO JUAN CARLOS HOLGUÍN AGUIRRE  
LEAL

**COMISIÓN SEGUNDA DE HACIENDA Y DESARROLLO MUNICIPAL**

**PRESIDENTE**

DIP. RAYMUNDO FLORES ELIZONDO

**DIP. VICEPRESIDENTE:**

**DIP. SECRETARIO:**

LUIS ALBERTO GARCÍA  
LOZANO  
**DIP. VOCAL:**

HOMAR ALMAGUER SALAZAR  
**DIP. VOCAL:**

CÉSAR GARZA VILLAREAL

BLANCA ESTHELA ARMENDÁRIZ  
RODRÍGUEZ

**DIP. VOCAL:**

**DIP. VOCAL:**

MARTHA DE LOS SANTOS  
GONZÁLEZ

DOMINGO RÍOS GUTIÉRREZ

**DIP. VOCAL:**

MARÍA DEL CARMEN PEÑA  
DORADO

**DIP. VOCAL:**

OMAR ORLANDO PÉREZ  
ORTEGA

**DIP. VOCAL:**

HERNÁN ANTONIO BELDEN  
ELIZONDO

**DIP. VOCAL:**

JORGE SANTIAGO ALANÍS  
ALMAGUER

**COMISIÓN TERCERA DE HACIENDA Y DESARROLLO MUNICIPAL**

**PRESIDENTE**

DIP. MARÍA DEL CARMEN PEÑA DORADO

**DIP. VICEPRESIDENTE:**

**DIP. SECRETARIO:**

DIP. LEONEL CHÁVEZ RANGEL    DIP. ARTURO BENAVIDES CASTILLO

**DIP. VOCAL:**

**DIP. VOCAL:**

DIP. MARTHA DE LOS SANTOS  
GONZÁLEZ

**DIP. VOCAL:**

DIP. HUMBERTO GARCÍA SOSA

**DIP. VOCAL:**

DIP. HÉCTOR GARCÍA GARCÍA

**DIP. VOCAL:**

DIP. JESÚS RENÉ TIJERINA CANTÚ

**DIP. VOCAL:**

DIP. MARIO EMILIO  
GUTIÉRREZ CABALLERO

**DIP. VOCAL:**

DIP. JOSÉ MARTÍN LÓPEZ CISNEROS

**DIP. VOCAL:**

DIP. JOSEFINA VILLARREAL  
GONZÁLEZ

DIP. JUAN CARLOS HOLGUÍN  
AGUIRRE

**COMISIÓN CUARTA DE HACIENDA Y DESARROLLO MUNICIPAL**

**PRESIDENTE**

DIP. JESÚS RENÉ TIJERINA CANTÚ

**DIP. VICEPRESIDENTE:**

**DIP. SECRETARIO:**

JOSÉ ÁNGEL ALVARADO  
HERNÁNDEZ

**DIP. VOCAL:**

FERNANDO GONZÁLEZ VIEJO

**DIP. VOCAL:**

DOMINGO RÍOS GUTIÉRREZ

**DIP. VOCAL:**

HUMBERTO GARCÍA SOSA

**DIP. VOCAL:**

JOSÉ ELIGIO DEL TORO  
OROZCO

**DIP. VOCAL:**

RAMÓN SERNA SERVÍN

**DIP. VOCAL:**

SERGIO ALEJANDRO ALANÍS  
MARROQUÍN

**DIP. VOCAL:**

ENRIQUE GUADALUPE PÉREZ VILLA

**DIP. VOCAL:**

ARTURO BENAVIDES  
CASTILLO

DIANA ESPERANZA GÁMEZ GARZA

### **COMISIÓN QUINTA DE HACIENDA Y DESARROLLO MUNICIPAL**

#### **PRESIDENTE**

DIP. ENRIQUE GUADALUPE PÉREZ VILLA

**DIP. VICEPRESIDENTE:**

**DIP. SECRETARIO:**

MARTHA DE LOS SANTOS  
GONZÁLEZ

MARIA DE LOS ANGELES HERRERA  
GARCÍA

**DIP. VOCAL:**

**DIP. VOCAL:**

JOSÉ ÁNGEL ALVARADO  
HERNÁNDEZ  
**DIP. VOCAL:**

HECTOR JULIAN MORALES RIVERA  
**DIP. VOCAL:**

MARÍA DE JESÚS HUERTA REA DOMINGO RÍOS GUTIÉRREZ  
**DIP. VOCAL:**

GUILLERMO ELÍAS ESTRADA  
GARZA  
**DIP. VOCAL:**

HERNÁN ANTONIO BELDEN  
ELIZONDO  
**DIP. VOCAL:**

LUIS ALBERTO GARCÍA  
LOZANO

JOSÉ MARTÍN LÓPEZ CISNEROS