

H. Congreso del Estado de Nuevo León



LXXV Legislatura

PROMOVENTE: CC. ANA SOFÍA GARZA DE SANTIAGO, MAYRA ALEJANDRA CANTÚ LOZANO Y EDGAR DANIEL TAMEZ PÉREZ.

ASUNTO RELACIONADO MEDIANTE EL CUAL PRESENTAN INICIATIVA DE REFORMA AL ARTÍCULO 14 DE LA LEY DE COORDINACIÓN HACENDARIA DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN.

INICIADO EN SESIÓN: 17 de noviembre del 2020

SE TURNÓ A LA (S) COMISION (ES): Presupuesto

Mtra. Armida Serrato Flores

Oficial Mayor



Diputada María Guadalupe Rodríguez Martínez

Presidenta de la LXXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado de Nuevo León, Presidente.-

Los ciudadanos Mayra Alejandra Cantú Lozano, Ana Sofía Garza de Santiago y Edgar Daniel Tamez Pérez, acudimos a esta soberanía haciendo uso de nuestro derecho descrito en los artículos 8 y 68, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, a presentar el siguiente proyecto de Decreto, que contiene Iniciativa que reforma el artículo 14, de la LEY DE COORDINACIÓN HACENDARIA DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN bajo la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Es de nuestro conocimiento e interés que los municipios rurales del estado de Nuevo León sufren de carencias graves actualmente, debido a la situación sanitaria y de salud que se vive en nuestro estado. Se considera que el gobierno estatal debe transferir una mayor cantidad de recursos por concepto de carencia social, ya que estos municipios rurales son los que más afectados se han visto por la crisis económica que se mantiene. Es de nuestro conocimiento que la necesidad de estos recursos para asegurar el apoyo económico y brindar bienes y servicios necesarios en esta época, por lo que se considera que las fórmulas que se utilizan para transferir los recursos de las participaciones deben de ser modificadas de acuerdo a la urgencia y la situación actual.

Se propone modificar la ponderación de la fórmula con la cual se distribuyen a los municipios, de acuerdo a la LEY DE COORDINACIÓN HACENDARIA DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN. La propuesta consiste en dar una mayor ponderación a las CARENCIAS SOCIALES, y una menor ponderación a la POBLACIÓN de cada municipio, manteniendo la ponderación del PREDIAL.

Se considera fundamental mantener la ponderación de PREDIAL. Slack (2011) sostiene que el predial es la contribución más importante para los gobiernos municipales de todo el mundo, al ser el impuesto que más recursos genera para los gobiernos subnacionales. Los impuestos municipales, como el de adquisición de inmuebles y el predial son más fáciles de administrar para los gobiernos locales porque su base gravable (valor del suelo más edificaciones) es más visible y no puede migrar de la localidad.

La pobreza y la marginación son uno de los obstáculos que padecen millones de mexicanos. Se considera que la pobreza en el país es un desafío importante y que está asociada a una gran desigualdad. En 2002, de acuerdo con el Banco Mundial, 51.7 % de la población vivía en pobreza y 20.3% en pobreza extrema. (Astudillo, 2005)

Debido a que consideramos la pobreza como uno de los grandes obstáculos del país, se decidió otorgar una mejor ponderación a quienes sufren de carencias sociales. Esto con el propósito de poder disminuir la pobreza de la población mexicana, un paso a la vez.

De acuerdo al CONEVAL, en Nuevo León, el 14.5% de la población se encontraba en situación de pobreza; el 14.1% en pobreza moderada y el 0.5% en pobreza extrema en 2018. Asimismo, por el rubro de carencia social, el porcentaje de la población con al menos una carencia social fue del 49.0%, mientras que la población con al menos 3 carencias, fue del 4.4%.

Basándose en el Artículo 14 el cual dice lo siguiente:

Artículo 14.- De las participaciones federales que en los términos de la Ley de Coordinación Fiscal reciba el Estado, corresponderá a los Municipios: A. El 20% de los siguientes conceptos: 1.- Participaciones Federales del Fondo General de Participaciones. 2.- Participaciones del Fondo de Fiscalización y Recaudación. 3.- Impuesto sobre Automóviles Nuevos. 4.- Fondo de Compensación del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos (ISAN) 5.- Impuesto Especial sobre Producción y Servicios. 6.- Fondo de Extracción de Hidrocarburos. B. El 100% del Fondo de Fomento Municipal.

Las participaciones mencionadas en este artículo se distribuyen mediante tres reglas fundamentales, para términos de nuestra propuesta se trabajará con la **Fracción 1, Cláusula 3** las cuales se mencionan a continuación:

Fracción 1

I. La suma de los conceptos señalados en los incisos A y B anteriores, excepto el Impuesto Especial sobre Producción y Servicios en el caso de las cuotas a la Venta Final de Gasolinas y Diésel, establecida en el artículo 2 A fracción II de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, y con excepción del 30% del excedente del Fondo de Fomento Municipal para aquellos municipios coordinados en materia de impuesto predial, en términos del artículo 2-A, fracción III, de la Ley de Coordinación Fiscal, se distribuirá entre los Municipios mediante tres fórmulas, la primera con una ponderación del 50%, la segunda un 25% y la tercera un 25% de dicha suma: 1) Una fórmula tendiente a distribuir los recursos en función del monto y la eficiencia de la recaudación del Impuesto Predial, establecida en el numeral 1, de esta fracción; 2) Una fórmula que se basa en la población de cada Municipio ponderada con la extensión de su territorio, que se explica en el numeral 2 de esta fracción; y 3) Una fórmula que asigna recursos en función de las carencias de la población, además de resarcir por el esfuerzo en disminuir el rezago social, establecida en el numeral 3 de esta fracción.

Cláusula 3

La cláusula 3 consiste en una fórmula que asigna recursos en función de las carencias de la población, además de resarcir por el esfuerzo en disminuir el rezago social, establecida en el numeral 3 de esta fracción.

- La fórmula para determinar lo que corresponderá a cada Municipio por su índice de pobreza municipal será: $CIMPi,t = 85\% (CS2i,t) + 15\% (MSi,t / \sum MSi,t)$

Donde: CIMPi, representa el coeficiente de participación del índice municipal de pobreza del Municipio i para el ejercicio a presupuestar. CS2i representa la Carencia Social, es el coeficiente obtenido del Municipio i al utilizar la fórmula $(\beta R1i + \beta R2i + \beta R3i + \beta R4i)$ con la última información oficial que hubiere dado a conocer el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, nos permitimos someter a consideración de la LXXV Legislatura al Congreso del estado de Nuevo León, el siguiente proyecto de modificación de ponderaciones a la fórmula de transferencia de las participaciones.

DECRETO

Artículo Único. Se reforma el artículo 14, fracción 3, de la Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Nuevo León para quedar como sigue:

Artículo 14.- De las participaciones federales que en los términos de la Ley de Coordinación Fiscal reciba el Estado, corresponderá a los Municipios:

B. El 100% del Fondo de Fomento Municipal.

Se reforma la Fracción III, de la Ley de Coordinación Fiscal, se distribuirá entre los Municipios mediante tres fórmulas, la primera con una ponderación del 50%, la segunda un 15% y la tercera un 35% de dicha suma: 1) Una fórmula tendiente a distribuir los recursos en función del monto y la eficiencia de la recaudación del Impuesto Predial, establecida en el numeral 1, de esta fracción; 2) Una fórmula que se basa en la población de cada Municipio ponderada con la extensión de su territorio, que se explica en el numeral 2 de esta fracción; y 3) Una fórmula que asigna recursos en función de las carencias de la población, además de resarcir por el esfuerzo en disminuir el rezago social, establecida en el numeral 3 de esta fracción.

Este decreto busca reducir de 25% a 15% la fórmula que se basa en la población de cada municipio ponderada con la extensión de su territorio, que se explica en el numeral 2 de esta fracción; y aumentar de 25% a 35% la fórmula que asigna recursos en función de las carencias de la población, además de resarcir por el esfuerzo en disminuir el rezago social, establecida en el numeral 3 de esta fracción.

Los cambios al realizar este movimiento son establecidos en las tablas especificadas en la sección de Anexas. Al realizar estos cambios los beneficiados serán los municipios rurales con mayor pobreza. Esto con la intención de brindar un apoyo hacia los gobiernos municipales para prestar de los servicios y bienes necesarios por la situación de crisis antes mencionada. La duración de este decreto se podrá discutir, se recomienda

realizarlo al menos en el plazo de duración de recuperación económica. Es importante mencionar que los apoyos no mostraran una pérdida significativa a los municipios de jerarquía más alta, ni tampoco moverá en gran manera a los de más baja, como se muestra en las tablas que se pueden encontrar en los **Anexos**. Sin embargo, se busca proveer un apoyo extra a estos municipios rurales. Esto porque estos municipios no cuentan con la infraestructura que los municipios del área urbana si tienen.

Se pretende que con este apoyo adicional, los municipios de mayor marginación y pobreza puedan invertir en los bienes y servicios necesarios para mejorar el bienestar de su población. Este beneficio extra podrá ser un recurso adicional para proveer de insumos y mejorar la atención médica en este periodo de pandemia y crisis económica por el COVID-19.

Anexos

Distribuciones y montos antes de la Iniciativa de Ley propuesta

| MUNICIPIO | DISTRIBUCIÓN POR EFECTIVIDAD RECAUDACIÓN PREDIAL | DISTRIBUCIÓN POR POBLACIÓN Y TERRITORIO | DISTRIBUCIÓN POR ÍNDICE DE POBREZA | MONTO OBS. + ESTIM. DE PARTICIPACIONES | COEFICIENTE DE PARTICIPACIÓN |
|--------------------------|--|---|------------------------------------|--|------------------------------|
| | 3,846,596,146 | 1,921,996,673 | 1,923,298,073 | 7,693,192,292 | |
| | CER% ^{5%} | CEP% ^{25%} | CIMP% ^{25%} | MAE1=(CEP*25%)+(CIMP*25%)+(CER*5%) | CEP= MAE1/ΣMAE1 |
| ABASOLO | 54,079 | 1,055,666 | 2,312,692 | 3,422,637 | 0.00044469 |
| AGUALEGUAS | 883,711 | 5,176,737 | 12,886,836 | 18,947,284 | 0.00246266 |
| ALDAMAS, LOS | 178,177 | 3,542,567 | 16,743,597 | 20,464,341 | 0.00266006 |
| ALLENDE | 21,356,769 | 11,825,760 | 29,214,127 | 62,396,856 | 0.00811063 |
| ANAHUAC | 675,441 | 26,352,465 | 28,652,999 | 55,680,905 | 0.00723769 |
| APODACA | 290,022,986 | 191,774,492 | 76,876,697 | 558,674,175 | 0.07261929 |
| ARAMBERRI | 980,457 | 17,128,815 | 62,914,065 | 80,993,337 | 0.01052792 |
| BUSTAMANTE | 886,578 | 3,361,664 | 6,624,175 | 10,872,417 | 0.00141325 |
| CADEREYTA JIMENEZ | 18,284,947 | 35,632,280 | 40,917,313 | 94,834,540 | 0.01232707 |
| CARMEN | 3,867,988 | 12,692,116 | 7,795,574 | 24,355,677 | 0.00316587 |
| CERRALVO | 509,036 | 7,000,261 | 16,283,524 | 23,792,821 | 0.00309271 |
| CHINA | 1,406,250 | 22,741,005 | 30,514,396 | 54,661,652 | 0.00710520 |
| CIENEGA DE FLORES | 10,667,080 | 14,298,504 | 5,989,471 | 30,935,054 | 0.00402109 |
| DOCTOR ARROYO | 211,662 | 33,763,289 | 147,426,741 | 181,401,692 | 0.02357951 |
| DOCTOR COSS | 163,893 | 3,758,908 | 19,296,842 | 23,219,744 | 0.00301822 |
| DOCTOR GONZALEZ | 536,181 | 3,679,854 | 4,668,525 | 8,884,560 | 0.00115486 |
| GALEANA | 361,489 | 44,628,396 | 89,972,274 | 134,962,159 | 0.01754306 |
| GARCIA | 50,127,781 | 83,664,297 | 52,444,643 | 186,236,720 | 0.02420799 |
| GENERAL BRAVO | 569,801 | 10,261,569 | 9,769,577 | 20,600,947 | 0.00267782 |
| GENERAL ESCOBEDO | 116,655,940 | 136,441,406 | 115,040,266 | 368,137,612 | 0.04785239 |
| GENERAL TERAN | 3,477,196 | 15,861,540 | 30,576,368 | 49,915,105 | 0.00648822 |
| GENERAL TREVINO | 289,875 | 2,076,607 | 1,869,546 | 4,236,028 | 0.00055062 |
| GENERAL ZARAGOZA | 59,653 | 7,824,672 | 32,124,658 | 40,008,983 | 0.00520057 |
| GENERAL ZUAZUA | 1,914,163 | 22,319,377 | 11,068,328 | 35,301,869 | 0.00458872 |
| GUADALUPE | 279,808,015 | 218,592,169 | 130,603,730 | 629,000,914 | 0.08176072 |
| HERRERAS, LOS | 234,653 | 2,797,170 | 7,651,877 | 10,683,700 | 0.00138872 |
| HIDALGO | 275,319 | 5,182,455 | 19,250,727 | 24,688,492 | 0.00320913 |
| HIGUERAS | 323,049 | 2,477,571 | 13,465,125 | 16,265,744 | 0.00211430 |
| HUALAHUISES | 425,903 | 2,784,185 | 14,841,044 | 18,051,132 | 0.00234638 |
| ITURBIDE | 46,557 | 3,664,443 | 17,253,754 | 20,964,754 | 0.00272510 |
| JUAREZ | 64,701,317 | 107,599,569 | 55,304,263 | 227,605,149 | 0.02958527 |
| LAMPAZOS DE NARANJO | 1,150,070 | 17,075,226 | 16,124,492 | 34,349,787 | 0.00446496 |
| LINARES | 6,869,770 | 36,908,239 | 87,582,931 | 131,360,940 | 0.01707496 |
| MARIN | 1,896,850 | 2,984,814 | 26,857,249 | 31,738,913 | 0.00412558 |
| MELCHOR OCAMPO | 305,736 | 1,238,993 | 27,788,827 | 29,333,557 | 0.00381292 |
| MIER Y NORIEGA | 14,330 | 6,756,757 | 22,779,100 | 29,550,187 | 0.00384108 |
| MINA | 330,303 | 19,096,011 | 18,067,609 | 37,551,923 | 0.00488119 |
| MONTE MORELOS | 9,212,268 | 27,821,846 | 55,093,170 | 92,127,285 | 0.01197517 |
| MONTERREY | 1,463,046,018 | 355,643,576 | 265,585,665 | 2,024,925,258 | 0.26321001 |
| PARAS | 378,846 | 5,577,982 | 2,010,667 | 7,967,496 | 0.00103566 |
| PESQUERIA | 7,579,268 | 29,222,843 | 14,015,501 | 50,817,612 | 0.00660553 |
| RAMONES, LOS | 478,896 | 7,453,829 | 6,905,487 | 14,838,213 | 0.00192875 |
| RAYONES | 541,700 | 3,869,744 | 20,573,976 | 25,285,421 | 0.00328673 |
| SABINAS HIDALGO | 10,410,184 | 18,249,876 | 19,678,692 | 48,344,752 | 0.00628410 |
| SALINAS VICTORIA | 2,609,835 | 24,753,604 | 34,287,835 | 61,701,275 | 0.00802024 |
| SAN NICOLAS DE LOS GARZA | 300,022,297 | 137,626,891 | 67,001,258 | 504,650,446 | 0.06559701 |
| SAN PEDRO GARZA GARCIA | 1,037,605,059 | 39,650,706 | 27,955,667 | 1,105,211,432 | 0.14366097 |
| SANTA CATARINA | 110,706,194 | 98,801,576 | 71,120,906 | 280,708,676 | 0.03648793 |
| SANTIAGO | 81,219,219 | 16,895,158 | 21,184,693 | 119,295,066 | 0.01550658 |
| VALLECILLO | 694,681 | 8,455,765 | 4,313,883 | 13,664,328 | 0.00177616 |
| VILLALDAMA | 241,183 | 5,254,627 | 4,036,809 | 9,572,924 | 0.00124434 |
| TOTAL | 3,846,596,146 | 1,923,298,073 | 1,923,298,073 | 7,693,192,292 | 1.00000000 |

Distribuciones y montos después de la Iniciativa de Ley propuesta

| MUNICIPIO | DISTRIBUCIÓN POR EFECTIVIDAD RECAUDACIÓN PRÉDIAL | | DISTRIBUCIÓN POR POBLACIÓN Y TERRITORIO | | DISTRIBUCIÓN POR ÍNDICE DE POBREZA | | MONTO OBS. + ESTIM. DE PARTICIPACIONES | COEFICIENTE DE PARTICIPACIÓN | | |
|--------------------------|--|----------------------|---|---------------------------|------------------------------------|--|--|------------------------------|--|--|
| | CEP*9% | | CEP*118% | | CIMP*35% | | | | | |
| | CEP*9% | CEP*118% | CIMP*35% | MAE1=(CEP*25%)+(CIMP*25%) | CEP= MAE1/MAE1 | | | | | |
| | 3,840,596,146 | 1,153,978,844 | 2,692,617,302 | 7,693,192,292 | | | | | | |
| ABASOLO | 64,079 | 633,520 | 3,237,768 | 3,925,367 | 0.00051024 | | | | | |
| AGUALEGUAS | 883,711 | 3,106,042 | 18,041,570 | 22,031,323 | 0.00286374 | | | | | |
| ALDAMAS, LOS | 178,177 | 2,125,540 | 23,441,036 | 25,744,753 | 0.00334643 | | | | | |
| ALLENDE | 21,356,769 | 7,095,456 | 40,899,777 | 69,352,002 | 0.00901472 | | | | | |
| ANAHUAC | 675,441 | 15,811,479 | 40,114,199 | 56,601,119 | 0.00735730 | | | | | |
| APODACA | 290,022,986 | 115,064,695 | 107,627,376 | 512,715,057 | 0.06664529 | | | | | |
| ARAMBERRI | 950,457 | 10,277,289 | 88,079,691 | 99,307,437 | 0.01290848 | | | | | |
| BUSTAMANTE | 886,578 | 2,016,998 | 9,273,845 | 12,177,421 | 0.00158288 | | | | | |
| CADEREYTA JIMENEZ | 18,284,947 | 21,379,368 | 57,284,238 | 96,948,553 | 0.01260186 | | | | | |
| CARMEN | 3,867,988 | 7,615,269 | 10,913,803 | 22,397,061 | 0.00291128 | | | | | |
| CERRALVO | 509,036 | 4,200,156 | 22,796,934 | 27,506,126 | 0.00357539 | | | | | |
| CHINA | 1,406,250 | 13,644,603 | 42,720,155 | 57,771,008 | 0.00750937 | | | | | |
| CIENEGA DE FLORES | 10,667,030 | 8,579,102 | 8,357,259 | 27,603,441 | 0.00358803 | | | | | |
| DOCTOR ARROYO | 211,662 | 20,257,973 | 206,397,438 | 226,867,073 | 0.02848933 | | | | | |
| DOCTOR COSS | 163,893 | 2,255,345 | 27,015,719 | 29,434,957 | 0.00382610 | | | | | |
| DOCTOR GONZALEZ | 536,181 | 2,207,912 | 6,535,935 | 9,280,029 | 0.00120827 | | | | | |
| GALEANA | 361,489 | 28,777,038 | 125,961,184 | 153,099,711 | 0.01930087 | | | | | |
| GARCIA | 50,127,781 | 50,198,578 | 73,422,500 | 173,748,859 | 0.02258475 | | | | | |
| GENERAL BRAVO | 569,801 | 6,156,941 | 13,677,408 | 20,404,150 | 0.00265223 | | | | | |
| GENERAL ESCORÉDO | 116,658,940 | 81,864,843 | 161,056,372 | 359,577,156 | 0.04673986 | | | | | |
| GENERAL TEKAN | 3,477,196 | 9,518,924 | 42,806,918 | 55,801,036 | 0.00725330 | | | | | |
| GENERAL TREVINO | 289,679 | 1,245,964 | 2,617,364 | 4,153,204 | 0.00053985 | | | | | |
| GENERAL ZARAGOZA | 59,663 | 4,694,803 | 44,974,521 | 49,728,977 | 0.00646402 | | | | | |
| GENERAL ZUAZUA | 1,914,163 | 13,391,626 | 15,495,659 | 30,801,449 | 0.00400373 | | | | | |
| GUADALUPE | 279,669,015 | 131,155,301 | 182,845,222 | 593,805,539 | 0.07718584 | | | | | |
| HERREÑAS, LOS | 234,653 | 1,678,302 | 10,712,628 | 12,625,583 | 0.00164114 | | | | | |
| HIDALGO | 255,110 | 3,109,473 | 26,951,018 | 30,315,801 | 0.00394060 | | | | | |
| HIGUERAS | 363,049 | 1,486,542 | 18,851,175 | 20,860,766 | 0.00268559 | | | | | |
| HUALAHUISES | 426,963 | 1,670,511 | 20,777,462 | 22,873,876 | 0.00297326 | | | | | |
| ITURRIDE | 46,567 | 2,198,666 | 24,155,256 | 26,400,478 | 0.00343167 | | | | | |
| JUAREZ | 64,731,317 | 64,559,741 | 77,425,968 | 206,687,026 | 0.02686622 | | | | | |
| LAMPAZOS DE NARANJO | 1,176,070 | 10,245,135 | 22,574,288 | 33,969,494 | 0.00441553 | | | | | |
| LINALES | 6,660,770 | 22,144,944 | 122,616,103 | 151,630,817 | 0.01970974 | | | | | |
| MARIN | 1,846,850 | 1,790,888 | 37,600,149 | 41,287,887 | 0.00536681 | | | | | |
| MELCHOR OCAMPO | 306,736 | 743,396 | 38,904,358 | 39,953,491 | 0.00519336 | | | | | |
| MIER Y NORIEGA | 14,339 | 4,054,054 | 31,890,739 | 35,959,124 | 0.00467415 | | | | | |
| MINA | 369,303 | 11,457,607 | 25,294,653 | 37,140,563 | 0.00482772 | | | | | |
| MONTEMORELOS | 9,212,066 | 16,693,108 | 77,130,438 | 103,035,814 | 0.01339312 | | | | | |
| MONTFREY | 1,403,616,115 | 213,386,145 | 371,819,930 | 1,988,902,094 | 0.25852754 | | | | | |
| PARAS | 378,646 | 3,346,789 | 2,814,934 | 6,540,570 | 0.00085018 | | | | | |
| PESQUERIA | 7,279,268 | 17,533,706 | 19,621,701 | 44,734,675 | 0.00581484 | | | | | |
| RAMONES, LOS | 416,649 | 4,472,297 | 9,667,682 | 14,618,876 | 0.00190024 | | | | | |
| RAYCINES | 641,780 | 2,321,847 | 28,803,587 | 31,967,114 | 0.00415525 | | | | | |
| SABINAS HIDALGO | 10,416,193 | 10,949,926 | 27,550,169 | 48,916,279 | 0.00635839 | | | | | |
| SALINAS VICTORIA | 2,658,635 | 14,852,163 | 48,002,989 | 65,514,867 | 0.00851597 | | | | | |
| SAN NICOLAS DE LOS GARZA | 300,022,297 | 82,576,134 | 93,801,762 | 476,400,193 | 0.06192490 | | | | | |
| SAN PEDRO GARZA GARCIA | 1,037,005,069 | 23,790,423 | 39,137,934 | 1,100,533,417 | 0.14305289 | | | | | |
| SANTA CATARINA | 119,756,193 | 59,280,946 | 89,569,268 | 269,636,408 | 0.03504870 | | | | | |
| SANTIAGO | 81,215,215 | 10,137,095 | 29,658,570 | 121,010,880 | 0.01572961 | | | | | |
| VALLECILLO | 894,561 | 5,073,459 | 6,039,436 | 12,007,575 | 0.00156081 | | | | | |
| VILLALDAMA | 261,958 | 3,152,776 | 5,651,252 | 9,085,717 | 0.00118101 | | | | | |
| TOTAL | 3,840,596,146 | 1,153,978,844 | 2,692,617,302 | 7,693,192,292 | 1.00000000 | | | | | |

| Previo a modificación | | | | Tras modificación | | | |
|-----------------------|--------------|--------------------------|------------------|-------------------|--------------|--------------------------|------------------|
| 5 peores | | 5 mejores | | 5 peores | | 5 mejores | |
| Abasolo | 3,422,637.14 | Mont. rey | 7,024,975,258.47 | Abasolo | 3,734,910.37 | Monterrey | 1,970,720,152.09 |
| General Treviño | 4,236,028.24 | San Pedro Garza García | 1,105,211,431.81 | General Treviño | 3,999,241.09 | San Pedro Garza García | 1,105,585,857.66 |
| Paras | 7,967,495.92 | Guadalupe | 629,000,913.99 | Paras | 6,684,906.98 | Guadalupe | 590,654,721.59 |
| Doctor Gonzalez | 8,884,560.06 | Apodaca | 558,674,175.29 | Villaldama | 8,753,290.18 | Apodaca | 506,384,035.09 |
| Villaldama | 9,572,924.10 | San Nicolás de los Garza | 504,650,446.05 | Doctor Gonzalez | 8,895,561.87 | San Nicolás de los Garza | 480,151,148.78 |

Jerarquía de municipios, previo y tras modificación
Montos estimados de participaciones sin modificar y al modificar

| Nombre | Monto obs. + ESTIM. DE PARTICIPACIONE | Modificado | | Variación |
|----------------|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------------|----------------|
| | | Monto obs. + ESTIM. DE PARTICIPACIONE | Jerarquía | |
| ABASOLO | 3,422,637.14 | 51 | 3,734,910.37 | 8,123,765.79 |
| AGUASCALIENTES | 16,497,263.83 | 40 | 26,368,253.23 | 39,849,744.3 |
| ALMENDROS | 20,545,111.31 | 39 | 27,645,718.32 | 59,191,514.6 |
| ANAHUAC | 14,382,151.92 | 17 | 76,386,843.65 | 22,421,946.4 |
| ANGEL ALVAREZ | 50,630,514.68 | 19 | 54,303,616.15 | 20,-473,184.4 |
| APODACA | 506,384,035.09 | 4 | 506,384,035.09 | -9,359,845.8 |
| ARROYO BLANCO | 89,392,527.34 | 16 | 94,126,379.89 | 15,16,248,418 |
| BAJAMAR | 10,572,924.10 | 45 | 13,751,283.12 | 26,478,738 |
| CAJIGA | 96,835,359.52 | 14 | 93,716,668.58 | -3,178,759.3 |
| CHALCO | 75,125,577.41 | 34 | 21,755,072.26 | -39,677,614 |
| CHILPACO | 23,072,722.72 | 35 | 31,238,463.88 | 31,293,654.7 |
| CHIVAS | 56,001,163.61 | 20 | (4,277,642.30 | 18,506,598.8 |
| COATZACOALCO | 10,359,836.31 | | | |
| COGOLLOS | 29 | | 27,111,837.60 | 36,-12,358,849 |
| COLIMA | 19,327,112.11 | 10 | 11,625,062.82 | -18,370,676.4 |
| COMALA | 20,219,253.58 | 36 | 17,311,249.35 | 6,60,730,633.2 |
| CONDOR | 8,895,561.87 | 47 | | 0,123,837 |
| COVARRUBIAS | 11 | 142,692,229.26 | 11,7,949,964.49 | |
| COYULCO | 9 | 165,429,888.00 | 10,9,264,446 | |
| CUERNAVACA | 26,935,699.82 | 38 | 16,935,699.82 | -4,860,699.3 |
| CUERNAVACA | 31,237,612.09 | 6 | 35,934,235.78 | -2,443,314.4 |
| CUERNAVACA | 22 | 53,282,363.23 | 21,6,747,210.95 | |
| CUERNAVACA | 50 | 3,999,241.09 | 50,-5,598,387 | |
| CUERNAVACA | 24 | 47,083,417.25 | 25,17,682,134.4 | |
| CUERNAVACA | 26 | 29,889,939.50 | 35,-15,332,432 | |
| CUERNAVACA | 3 | 59,654,721.59 | 3,-6,096,651 | |
| CUERNAVACA | 46 | 14,942,105.52 | 43,19,858,967 | |
| CUERNAVACA | 33 | 16,547,723.73 | 31,46,010,293 | |
| CUERNAVACA | 42 | 26,928,633.02 | 39,60,021,168.8 | |
| CUERNAVACA | 41 | 26,372,495.44 | 37,46,098,441 | |
| CUERNAVACA | 37 | 24,379,583.79 | 40,19,190,355.5 | |
| CUERNAVACA | 8 | 12,232,552.84 | 9,11,191,57.1 | |
| CUERNAVACA | 27 | 38,078,648.24 | 28,12,322,919.8 | |
| CUERNAVACA | 12 | 14,647,104.86 | 12,9,399,416.4 | |
| CUERNAVACA | 28 | 52,874,946.94 | 22,66,593,645.3 | |
| CUERNAVACA | 31 | 52,874,946.23 | 23,79,560,935 | |
| CUERNAVACA | 30 | 34,083,198.25 | 32,15,340,641.5 | |
| CUERNAVACA | 25 | 41,441,827.91 | 27,10,358,737 | |
| CUERNAVACA | 15 | 58,699,173.52 | 14,7,134,578.8 | |
| CUERNAVACA | 1 | 17,79,720,152.69 | 1,-2,678,694.2 | |
| CUERNAVACA | 49 | 6,184,806.98 | 49,-16,097,767 | |
| CUERNAVACA | 21 | 45,921,521.78 | 26,11,405,673 | |
| CUERNAVACA | 43 | 14,055,188.62 | 44,5,310,738 | |
| CUERNAVACA | 32 | 37,434,051.77 | 29,48,049,906 | |
| CUERNAVACA | 23 | 47,295,680.53 | 24,-1,169,868.0 | |
| CUERNAVACA | 18 | 81,031,263.92 | 19,1,604,408.6 | |
| CUERNAVACA | 5 | 480,151,144.78 | 5,-8,854,064 | |
| CUERNAVACA | 2 | 1,105,389,857.06 | 2,0,039,821 | |
| CUERNAVACA | 7 | 10,456,169.26 | 7,-8,716,979 | |
| CUERNAVACA | 13 | 119,140,348.28 | 13,0,0379,684 | |
| CUERNAVACA | 44 | 11,652,314.55 | 46,14,72457 | |
| CUERNAVACA | 47 | 8,753,295.18 | 48,-8,562,037 | |
| CUERNAVACA | | 7,93,192,291.84 | | |

| Mayores benefactores | |
|----------------------|------------------|
| Municipio | Variación |
| Melchor Ocampo | 79.56% |
| Marín | 66.59% |
| Doctor Coss | 60.73% |
| Higueras | 60.02% |
| Los Aldamas | 59.12% |

TRANSITORIOS

Artículo Primero. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Nuevo León.



En Monterrey Nuevo León a 11 de noviembre del 2020

Atentamente

C. MAYRA A. CANTÚ

C. EDGAR TAMEZ

C. ANA SOFIA GARZA

Referencias

- Zúñiga, Fregosso, & Palafox. (n.d.). FONDO DE FOMENTO MUNICIPAL E IMPUESTOS: UNA BREVE REVISIÓN EN MÉXICO. Recuperado de: <http://ru.ijec.unam.mx/3773/1/257-Z%C3%BA%C3%B1iga.pdf>
- Astudillo. (2005). La coordinación fiscal en México. Logros y desafíos. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext HYPERLINK ["http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362005000200010"](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362005000200010) HYPERLINK ["http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362005000200010&pid=S0301-70362005000200010"](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362005000200010&pid=S0301-70362005000200010) HYPERLINK
- CONEVAL (s/f) Estadísticas de pobreza en Nuevo León. Disponible en:<https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/NuevoLeon/Paginas/principal.aspx>
- Secretaría de Finanzas y Tesorería General del Estado (2020). Cálculos y Estimaciones Federales. Disponible en:http://sgf.nl.gob.mx/Transparencia_2015/DetalleConcepto.aspx?EntidadId=1004 HYPERLINK ["http://sgf.nl.gob.mx/Transparencia_2015/DetalleConcepto.aspx?EntidadId=1004&Conceptoid=404"](http://sgf.nl.gob.mx/Transparencia_2015/DetalleConcepto.aspx?EntidadId=1004&Conceptoid=404) HYPERLINK ["http://sgf.nl.gob.mx/Transparencia_2015/DetalleConcepto.aspx?EntidadId=1004&Conceptoid=409"](http://sgf.nl.gob.mx/Transparencia_2015/DetalleConcepto.aspx?EntidadId=1004&Conceptoid=409) HYPERLINK